

---

**Wie offen ist Open Access?  
Aktuelle Lage in Südafrika und Deutschland,  
Länder des globalen Süden und Norden**

Masterarbeit

Master in Library and Information Sciences  
Fakultät für Informations- und Kommunikationswissenschaften  
Technische Hochschule Köln

Vorgelegt von:

Sylvia Hulin  
am 28.10.2024

Erstgutachterin: Prof. Dr. Ursula Arning  
Zweitgutachterin: Prof. Dr. Claudia Frick

**Technology**  
**Arts Sciences**  
**TH Köln**



Dieses Werk steht, sofern nicht anders gekennzeichnet, unter der Lizenz **CC BY 4.0 International**. Mit anderweitigen Quellen angegebene Inhalte, wie z.B. einzelne Abbildungen, sind aus dieser Lizenz ausgenommen.

## Zusammenfassung

Das ursprüngliche Ziel von Open Access (OA) war klar: freier und fairer Austausch von wissenschaftlichen Erkenntnissen für alle weltweit. Spätestens seit der Einführung der sog. Transformationsverträge mit kommerziellen Großverlagen nimmt die Zahl der OA-Veröffentlichungen stetig zu. Aber ist OA noch so fair und frei wie am Anfang in der Budapester Open Access Initiative festgehalten? Für alle und weltweit? In dieser Arbeit wird die Entwicklung von OA in den letzten Jahren mithilfe eines Vergleichs zwischen Südafrika und Deutschland – Ländern des globalen Südens und Nordens – dargestellt. Verglichen werden: die politische Verankerung, Motivation für und Hürden beim OA-Veröffentlichen sowie Aufbau von nicht kommerziellen-OA-Initiativen. Das Ergebnis zeigt, dass sich OA anders entwickelt hat, als bei seinem Entstehen angestrebt und die ursprünglich als Anreize gemeinten zusätzlichen Vorzüge (z.B. Zitationsvorteil) zunehmend zum Ziel wurden. Mit der Einführung des OA-Publikationsmodells durch die großen kommerziellen Verlage, sind die Gebühren für das Veröffentlichen in OA erheblich gestiegen. Die ursprünglich im Mittelpunkt stehenden Werte wie soziale Gerechtigkeit, Gleichheit und Inklusion wurden zunehmend an den Rand gedrängt und diejenigen, die sich keine Publikationsgebühren oder Verträge mit Verlagen leisten können, ausgegrenzt. Das Problem findet aber zunehmend Aufmerksamkeit. Es gibt bereits Lösungsansätze und Projekte um OA in eine faire Publikationsform (zurück) zu wandeln. Die wichtigsten davon werden in dieser Arbeit vorgestellt. Festgefahrene Muster zu ändern ist allerdings nicht einfach. Aber vielleicht hilft dabei ein Blick über den eigenen Tellerrand (bzw. die eigene Globushälfte) hinaus.

**Schlagworte:** Open Access, wissenschaftliche Kommunikation, soziale Gerechtigkeit, globaler Norden, globaler Süden, fair Open Access

## **Abstract**

The original goal of Open Access (OA) was clear: free and fair exchange of scientific knowledge for everyone worldwide. At the latest since the introduction of the so-called transformative agreements with major commercial publishers, the number of OA publications has been steadily increasing. But is OA still as fair and free as it was at the beginning in the Budapest Open Access Initiative? For everyone and worldwide? This paper presents the development of OA in recent years with the help of a comparison between South Africa and Germany - countries of the Global South and North. It compares the aspects of political anchoring, motivation for and obstacles to publishing OA as well as the development of non-commercial OA initiatives. The results show that OA has developed in a different way than it was intended at the time of its creation and that the additional benefits originally intended as incentives (e.g. citation advantage), have increasingly become the goal. With the introduction of the OA publishing model by the major commercial publishers, the fees for publishing in OA have risen considerably. The original values of OA, such as social justice, equity and inclusion, have been increasingly marginalized and those who can not afford to pay for publication fees or participate in agreements with publishers, are being excluded. However, the problem is attracting more and more attention. There are already solutions and projects to (re)transform OA into a fair form of publication. The most important of these are presented in this paper. Changing entrenched patterns is not easy. But perhaps a look beyond one's own half of the globe will help.

**Keywords:** open access, scholarly communication, social justice, Global North, Global South, fair open access

# Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis .....	I
Abbildungsverzeichnis .....	III
1. 20 Jahre Open Access: Erfolgsstory oder ausbaufähig? Eine Einleitung .....	1
2. Von BOAI zu APC – Die Open-Access-Initiative bei der Entstehung und heute.....	5
2.1 Der Open-Access-Regenbogen oder: Die Farben und Formen des Open Access.....	8
2.2 Geschäfts- und Finanzierungsmodelle.....	11
2.3 Open-Access-Initiativen.....	15
3. Open Access in Deutschland und Südafrika: Lage, Bedeutung und Umsetzung ...	17
3.1 Die Open-Access-Landschaft in Deutschland: Status Quo .....	17
3.1.1 Open Access und Politik .....	19
3.1.2 „Und wozu das Ganze?“ - Motivation für Open Access in Deutschland und neue Aufgaben für Bibliotheken .....	26
3.1.3 Kostenfreies Open Access: geht das? Diamond Open Access in Deutschland .....	31
3.2 Die Open-Access-Landschaft in Südafrika: Status Quo.....	38
3.2.1 Politische Verankerung/Open-Access-Policies .....	41
3.2.2 Rolle und Herausforderungen von Open Access in Südafrika.....	45
3.2.3 Strahlend wie ein Diamant und Grün wie die Hoffnung? „Diamond“ und „Green“ Open Access in Südafrika.....	55
4. Open Access gleich Open Access? .....	62
4.1 Gleich und doch anders: Gemeinsamkeiten und Unterschiede bei Open Access in Deutschland und Südafrika .....	62
4.2 Gleichheit oder wissenschaftlicher Kolonialismus?.....	66
4.3 „From access to participation“ – Auf dem Weg zur besseren wissenschaftlichen Kommunikation.....	72
5. Make Open Access great again: Back to hope.....	83
Literaturverzeichnis.....	88

## Abkürzungsverzeichnis

APC	Article Processing Charge (Publikationsgebühr)
AJOL	African Journals Online
AOARI	African Open Access Repository Initiative
ASSAf	Academy of Science of South Africa
BDOA	Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities (Berliner Erklärung über offenen Zugang zu wissenschaftlichem Wissen)
BerlinUP	Berlin Universities Press
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BMBF	Bundesministerium für Bildung und Forschung
BOAI	Budapest Open Access Initiative
CAP	Community Action Publishing
CC-Lizenz	Creative-Commons-Lizenz
CoARA	Coalition for Advancing Research Assessment
CODRIA	Community-Driven Open Access Journale zwischen wissenschaftlichen und ressourcenbezogenen Anforderungen
COKI	Curtain Open Knowledge Initiative
DOAJ	Directory of Open Access Journals
DORA	Declaration on Research Assessment
DOI	Digital Object Identifier
DSI	Department of Science and Innovation
DHET	Department of Higher Education and Training
ESAC	Efficiency and Standards for Article Charges
FOAA	Fair Open Access Alliance
HIC	High Income Countries
ISSN	International Standard Serial Number
JIF/IF	Journal Impact Factor/Impact Factor
Jisc	Joint Information Systems Committee
KIT	Karlsruher Institut für Technologie
KMK	Kultusministerkonferenz
KOALA	Konsortiale Open Access Lösungen aufbauen
KOALA-AV	Konsortiale Open Access Lösungen Aufbauen, Ausbauen und Verankern
NRF	National Research Foundation of South Africa

OA	Open Access
OAM	Open Access Monitor
OAPEN	Open Access Publishing in European Networks
OAPEnz	Open-Access-Publikation von enzyklopädischen Handbüchern
OJS	Open Journal Systems
OLEcon	Open Library Economics
OLH	Open Library of Humanities
Open DOAR	Directory of Open Access Repositories
PLOS	Public Library of Science
RESQUE	RESearch QUality Evaluation
ROAR	Registry of Open Access Repositories
ROARMAP	Registry of Open Access Repository Mandates and Policies
ROR	Research Organization Registry
S2O	Subscribe to Open
SAMRC	South African Medical Research Council
SANLiC	South African National Library and Information Consortium
SciELO SA	Scientific Electronic Library Online South Africa
SCOAP <sup>3</sup>	Sponsoring Consortium for Open Access Publishing in Particle Physics
SHERPA	Securing a Hybrid Environment for Research Preservation and Access
SPARC	Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition
SU	Stellenbosch University
UCT	University of Cape Town
UJ	University of Johannesburg
UMIC	Upper Middle Income Countries
UP	University of Pretoria
UPeTD	University of Pretoria Electronic Theses and Dissertations
URN	Uniform Resource Name
TARA	Tools to Advance Research Assessment
TENET	Tertiary Education and Research Network
TIB	Technische Informationsbibliothek
TU Berlin	Technische Universität Berlin
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
ZAR	Südafrikanischer Rand
ZB MED	Informationszentrum Lebenswissenschaften
ZBW	Leibniz Informationszentrum Wirtschaft

## Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Auswertung von wissenschaftlichen Publikationen nach Open-/Closed-Status in den Zeiträumen 2019-2023 (nach der Einführung der Publish-and-Read- bzw. Transformationsverträge) und im vergleichbaren Zeitraum (2014-2018) vor dessen Einführung.....	18
Abbildung 2: Grafische Übersicht der Entwicklung von Publikationsformen im Zeitraum 2014-2023.....	29
Abbildung 3: Auswertung von wissenschaftlichen Publikationen in Südafrika nach Open-/Closed-Status für die Jahre 2014 und 2023.....	41
Abbildung 4: „Adressing Imbalance“: Unterschiede zwischen Inequality, Equality, Equity und Justice.....	68



# 1. 20 Jahre Open Access: Erfolgsstory oder ausbaufähig?

## Eine Einleitung

Open Access (OA) ist in den letzten Jahren zu einem anerkannten Publikationsmodell geworden, welches zunehmend - auch wenn fachabhängig unterschiedlich stark ausgeprägt – gefördert und gleichzeitig gefordert wird. Seit seiner Entstehung hat sich Open Access etabliert, verbreitet und weiterentwickelt. Es soll die finanziellen und legalen Barrieren aufheben, die den Zugang zu wissenschaftlichen Veröffentlichungen und Erkenntnissen einschränken und so den wissenschaftlichen Austausch weltweit erleichtern. Zumindest war das die ursprüngliche Idee.

Heute, 23 Jahre nach der Budapest Open Access Initiative (BOAI)<sup>1</sup> und 21 Jahre nach der Berlin Declaration on Open Access (BDOA)<sup>2</sup> ist das Thema Open Access und dessen Entwicklung äußerst aktuell und breit diskutiert. Besonders die starken Abweichungen von den ursprünglichen Zielen, welche Gleichheit und Fairness ins wissenschaftliche Publizieren bringen sollten sowie die dadurch entstehenden Unterschiede auf globaler Ebene, finden mehr Beachtung und werden immer kritischer betrachtet. Nicht zuletzt auch vor dem Hintergrund der Offenheit sowie der Gleichheits- und Nachhaltigkeitsbestrebungen in der Wissenschaft. Die ungleiche Entwicklung von Open Access ist besonders beim Vergleich der Länder des globalen Südens und des globalen Nordens stark ausgeprägt. Schon allein die Unterschiede in der zur Verfügung stehenden Infrastruktur sind erheblich. Die Unterschiede sind hier aber nicht nur technischer Art. Eines der Hauptprobleme ist, dass die finanziellen Barrieren beim Zugang zu wissenschaftlichen Publikationen nicht - wie ursprünglich angestrebt - abgeschafft, sondern lediglich verlagert worden sind. Dies führt nach wie vor zur Ausgrenzung und Ungleichheit.

Herb bewertet diese Entwicklung äußerst kritisch. Er zeichnet ein starkes Kontrastbild zwischen den Idealen der Open Access Bewegung zur Zeit der Entstehung und der Wirklichkeit heute. Er schreibt:

---

<sup>1</sup> Vgl. Budapest Open Access Initiative (BOAI) (2002).

<https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/> (abgerufen am 17.10.2024)

<sup>2</sup>Vgl. Max-Planck-Gesellschaft (o.J.): Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities. <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration> (abgerufen am 17.10.2024)

*Open access has changed. At the beginning of the millennium, it was portrayed in a romanticizing way and was embedded in a conceptual ensemble of participation, democratization, digital commons and Equality. Nowadays, open access [...] is increasingly becoming an instrument that creates exclusivity, exclusion, distinction and prestige. These functions, however, are obscured by symbolic gift giving strategies and presented as altruistically staged, so that [...] euphemistic and largely obsolete prosocial story-telling of open access dominates.*<sup>3</sup>

Eines der Ziele der BOAI war der gemeinsame Zugang zu wissenschaftlichen Erkenntnissen. Gerade heute, in der Zeit von globalen Krisen ist ein weltweiter, barrierefreier wissenschaftlicher Austausch von besonderer Bedeutung. Dieses Ziel scheint allerdings, laut Herb, nicht nur lange (noch) nicht erreicht, sondern sogar verfehlt worden zu sein. Die Kritik an der Kommerzialisierung von Open Access wird auch in Deutschland zunehmend größer, dennoch scheint das Publikationsverhalten sich hier festgefahren zu haben. Daher ist es wichtig innerzuhalten und die bisherige Entwicklung von Open Access nochmal kritisch zu betrachten. Führt der eingeschlagene Weg noch zum ursprünglichen Ziel oder eher – wie von Herb dargestellt – zur mehr Exklusivität und Ungleichheit mit einer semi-altruistischen Note? Wollen wir so weiter machen? Ist Open Access in der aktuellen Form für uns ausreichend? Wenn nicht, was sind die Gründe dafür und welche Möglichkeiten gibt es dieser Entwicklung entgegenzusteuern?

Die Idee der globalen Vernetzung und des gegenseitigen Austausches in Form von Veröffentlichungen der eigenen Forschungsergebnisse wird überwiegend von kommerziellen Verlagen bestimmt und somit auch zunehmend einseitiger. Ein „Geben“ durch die einen und „Empfangen“ durch die anderen, droht den gleichberechtigten Austausch zu ersetzen. Publikationsgebühren (APCs) verschieben die finanziellen Barrieren vom Leser zum Autor. Ursprünglich erfolgsversprechende Ansätze, wie z.B. die von der Initiative OA2020 ins Leben gerufene Idee der Transformation von Subskription zu Open Access (vgl. Kap. 2.3), haben nicht die erhoffte Richtung eingeschlagen. Im Gegensatz. Sie tragen zur noch mehr Kommerzialisierung und steigenden Kosten von Open Access bei. Das macht in der Tat Open-Access-Veröffentlichungen zunehmend zu einem „Luxusprodukt“, das nur denen ermöglicht wird, die es sich leisten können. Dies bewirkt wiederum, dass einem Großteil der Länder – primär im sog. globalen Süden – das Teilen des Wissens und der Wissensaustausch erschwert oder gar unmöglich gemacht wird. Vor diesem Hintergrund

---

<sup>3</sup> Herb, Ulrich: Open Access and Symbolic Gift Giving. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide, 2018, S. 69–81, hier: S. 69.

stellen sich folgende Fragen: Worauf sind die Unterschiede beim Open Access im globalen Norden und Süden zurückzuführen? Welche Konsequenzen, Herausforderungen oder gar Chancen entstehen daraus?

In der vorliegenden Arbeit soll die Frage: „Wie offen ist Open Access?“ erörtert werden. Dazu wird die aktuelle Entwicklung von Open Access im globalen Kontext vor dem Hintergrund der BOAI betrachtet und analysiert. Dies erfolgt an Beispielen von zwei wirtschaftlich, politisch, kulturell und sozial sich stark unterscheidenden Ländern: Südafrika und Deutschland. In diesem Zusammenhang sollen folgende Fragen beantwortet werden: Wie hat sich Open Access verankert und wie wird es in den jeweiligen Ländern gefördert? Welche Richtung hat es in beiden Ländern eingeschlagen und wo sind die Vor- und Nachteile der jeweiligen Entwicklung? Mit welchen Schwierigkeiten haben beide Länder zu kämpfen und wie nah an bzw. fern von den ursprünglichen Zielen der BOAI ist das heutige Open Access?

Der Vergleich soll die unterschiedlichen Voraussetzungen beider Länder berücksichtigen. Die Rolle, aber auch die Möglichkeiten der Bibliotheken sollen in diesem Kontext ebenso angesprochen werden. Im Mittelpunkt soll die Entwicklung von Open Access im Hinblick auf Werte wie soziale Gerechtigkeit, Gleichheit und Inklusion stehen. Neben der Antwort auf die Frage „Wie offen ist Open Access?“ ist die Arbeit also auch ein, wenn auch nur kleiner, Blick über den Tellerrand, um zu schauen wie Open Access in Ländern mit anderen Voraussetzungen und Herausforderungen als in Deutschland umgesetzt wird.

Dafür wird im ersten Teil (Kap. 2) Open Access kurz im Kontext der BOAI dargestellt. Es werden die verschiedenen Formen sowie die wichtigsten Open-Access-Initiativen, die für diese Arbeit relevant sind, kurz beschrieben. In dem darauffolgenden Teil (Kap. 3) werden die politischen Voraussetzungen, die Motivation sowie die Entwicklung des nicht kommerziellen Open Access und die Rolle der Bibliotheken in beiden Ländern skizziert. Dabei soll, durch möglichst parallele Gegenüberstellung ein Vergleich der verschiedenen Aspekte und Voraussetzungen von Open Access in Deutschland und Südafrika gemacht werden. Im Fall von Südafrika werden diese noch zusätzlich in den sozialen Kontext gestellt, da dieser hier eine ausschlaggebende Rolle spielt.

Schließlich wird im Kapitel 4 eine Analyse der Unterschiede, deren Ursachen sowie deren Vor- und Nachteile für die jeweiligen Länder vorgenommen. Auch werden hier u.a. Begriffe wie „Gleichheit“, „soziale Gerechtigkeit“ und „Wissenskolonialismus“ in

Bezug auf Open Access diskutiert sowie Ansätze für mehr Fairness in der wissenschaftlichen Kommunikation vorgestellt. Am Ende (Kap. 5) wird anhand der vorausgehenden Auswertung/Analyse nochmal die Frage „Wie offen ist Open Access?“ aufgegriffen und es werden Ansätze aufgezeigt, auf welche Weise Open Access gerechter gestaltet werden kann.

Die Analyse findet primär anhand von Literaturlauswertung sowie Best Practice Beispielen aus Konferenzbeiträgen statt. Darüber hinaus sollen Statistiken aus Quellen wie DOAJ, SHERPA/JULIET, OpenDOAR, Open Access Monitor und weiteren hinzugezogen werden. Es wird versucht den möglichst aktuellen Stand der Open-Access-Entwicklung in beiden Ländern darzustellen. Aufgrund der Breite und Dynamik des Themas können jedoch nicht alle Ansätze (besonders bei Diamond Open Access) angesprochen werden. Bei den Finanzierungsmöglichkeiten des Open Access in Deutschland werden auch bewusst die Fördermöglichkeiten und –Projekte der Europäischen Union ausgeklammert, da in der Arbeit konkret die aktuellen Maßnahmen in Deutschland behandelt werden sollen.

## 2. Von BOAI zu APC – Die Open-Access-Initiative bei der Entstehung und heute

Wann der Begriff „Open Access“ zuerst verwendet wurde, sind sich die Quellen uneins. Als Geburtsstunde der Open-Access-Bewegung wird jedoch die im Februar 2002 veröffentlichte „Budapest Open Access Initiative“ (BOAI) angesehen. Deren Ursprung liegt in der im Dezember 2001 stattfindenden Tagung „Free Online Scholarship“ des Open Society Institute (inzwischen Open Society Foundations)<sup>4</sup> in Budapest, und ist vor dem Hintergrund der steigenden Preise für wissenschaftliche Fachzeitschriften und somit einer wachsenden finanziellen Belastung von wissenschaftlichen Einrichtungen, besonders Bibliotheken, (sog. Zeitschriftenkrise) entstanden.

Die Budapest Open Access Initiative verfolgt das Ziel den freien Zugang zu Forschungsergebnissen in allen akademischen Bereichen zu ermöglichen. Zu Erreichung des Zieles empfiehlt die BOAI zwei Strategien: Selbst-Archivierung veröffentlichter Publikationen in frei zugänglichen elektronischen Archiven<sup>5</sup> sowie die Gründung neuer Open-Access-Zeitschriften, die „der Idee des Open Access verpflichtet sind“<sup>6</sup> und keine Subskription oder Zugriffsgebühren erheben, sondern nach anderen Wegen der Kostendeckung suchen. Auch Vorschläge für alternative Finanzierungsmöglichkeiten für diese Zeitschriften werden genannt (z.B. durch staatliche Unterstützung, durch Unterstützung seitens wissenschaftlicher Einrichtungen, durch Subskriptionskündigung eingesparte Gelder, durch Unterstützer der Open-Access-Initiative usw).<sup>7</sup> Dort heißt es:

*[...] there is today a strong incentive for professional associations, universities, libraries, foundations and others to embrace open access as a means of advancing their missions. Achieving open access will require new cost recovery models and financing mechanisms, but the significantly lower overall cost of dissemina-*

---

<sup>4</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2021b): Open Access - Ursprung und Entwicklung. [https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-ursprung-und-entwicklung/open-access-ursprung-und-entwicklung\\_node.html](https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-ursprung-und-entwicklung/open-access-ursprung-und-entwicklung_node.html) (abgerufen am 17.10.2024).

<sup>5</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2021b)

<sup>6</sup> Vgl. Budapest Open Access Initiative (BOAI) (2002).

<sup>7</sup> Vgl. Deppe und Beucke 2018, Deppe, Arvid; Beucke, Daniel (2018): 1b. Ursprünge und Entwicklung von Open Access. In: Konstanze Söllner und Bernhard Mittermaier (Hg.): Praxishandbuch Open Access, S. 12–20, hier: S. 14.

*tion is a reason to be confident, that the goal is attainable and not merely preferable or utopian.*<sup>8</sup>

Laut den Bestimmungen der BOAI soll Open Access Forschenden eine Möglichkeit bieten in ihrer Arbeit auf Ergebnisse anderer Forschenden jederzeit und barrierefrei zugreifen zu können um darauf aufbauen zu können. Gleichzeitig soll es auch den Forschenden möglich sein, ihre wissenschaftlichen Erkenntnisse in Form von offen zugänglichen Publikationen mit anderen zu teilen. Zudem sollten AutorInnen die Rechte an und Kontrolle über die eigenen Publikationen behalten.

Folglich wäre Open Access ein Publikationsmodell, das möglichst vielen Menschen kostenlosen und freien Zugriff zu wissenschaftlichen Publikationen erlaubt. Zusätzlich bietet es den WissenschaftlerInnen durch offene Lizenzen – im Gegensatz zu der traditionellen Rechteabgabe an Verlage – die Möglichkeit selbst über die Nachnutzung durch andere zu bestimmen. Als solches wird das Open-Access-Publikationsmodell auch von der Wissenschaft wahrgenommen.

Bis heute<sup>9</sup> haben 1763 wissenschaftlichen Einrichtungen und 7376 WissenschaftlerInnen die BOAI unterzeichnet. Im Oktober 2003 in Berlin wurde die Budapester Erklärung in der „Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities“ um Bestimmungen zu Forschungs- und Metadaten sowie umfassende Verwendungsmöglichkeiten erweitert.<sup>10</sup>

Die ursprüngliche Idee von Open Access war also einfach: die Verbreitung von wissenschaftlichen Publikationen möglichst schnell und kostenfrei zu ermöglichen. Ursprünglich von WissenschaftlerInnen gegründet, hat Open Access sich mit der Zeit auf Bibliotheken und später auch auf kommerzielle Verlage verbreitet. Die Ziele waren aber nicht die gleichen. Während WissenschaftlerInnen und Bibliotheken einen kostenfreien Zugang zum Wissen bzw. Vermeidung von Subskriptionskosten angestrebt haben, suchten Verlage in Open Access einen neuen Weg um Gewinne zu erzielen.<sup>11</sup>

Heute wächst der Trend zum Open Access-Publizieren stetig. Ein Katalysator dazu war unumstritten der Einstieg kommerzieller, renommierter Großverlage wie Else-

---

<sup>8</sup> Budapest Open Access Initiative (BOAI) (2002).

<sup>9</sup> Stand: 26.05.2024.

<sup>10</sup> Vgl. Max-Planck-Gesellschaft (o.J).

<sup>11</sup> Vgl. Herb, Ulrich; Schöpfel, Joachim (2018): Introduction: Open divide emerges as Open Access unfolds. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. S. 7–13, hier: S. 7.

vier, Springer oder Wiley. Verstärkt durch verschiedene Finanzierungsmodelle und sog. Transformationsverträge, die ursprünglich eine zeitlich begrenzte Transformation von Subskription zu reinem Open Access vorantreiben sollten, hat sich Open Access zu einem lukrativen Geschäftsmodell entwickelt. Dieses kostet wissenschaftliche Einrichtungen allein in Deutschland jährlich eine dreistellige Millionensumme.<sup>12</sup> Der offene Zugang wird zunehmend betont, dabei wurde aber das offene Teilen zum Teilen gegen Gebühren (Article Processing Charges - APCs). So wurde aus „pay to read“ ein „pay to say“, was entgegen den Bestimmungen der BOAI, nur denen zur Verfügung steht, die es sich finanziell leisten können. Zudem wird Open Access den WissenschaftlerInnen teilweise sehr unübersichtlich angeboten. Die zwei von der BOAI definierten Formen von Open Access werden heute als „Green“ (Selbstarchivierung oder Zweitveröffentlichung) und „Gold“ bezeichnet. Dabei entspricht Gold nicht mal den von der BOAI festgelegten Zielen, da hier von den AutorInnen Publikationsgebühren erhoben werden. Daneben entwickeln sich immer mehr Formen und Bezeichnungen, die teilweise mit der ursprünglichen Idee von Open Access nicht mehr viel gemeinsam haben. Hybride Open-Access-Veröffentlichungen werden auf den Verlagswebseiten als „Gold“ bezeichnet (vgl. Kap. 2.1), was nicht nur irreführend ist, sondern auch die Gefahr des sog. „double dipping“<sup>13</sup> verstärkt, da durch die unscharfe Trennung der Begriffe die Möglichkeit einer doppelten Geldeinnahme verschleiert wird. Darüber hinaus werden den wissenschaftlichen Einrichtungen viele verschiedene Teilnahmemodelle angeboten. Dazu gehören u.a. APC-basierte Transformations- bzw. Publish-and-Read-Verträge mit immer komplexeren Berechnungsmustern, durch Forschungsförderungsorganisationen bezuschusste Konsortiallizenzen, oder Mitgliedschaftsrabatte (vgl. Kap. 2.2), was den Überblick über die tatsächlichen Kosten der Publikationen so gut wie unmöglich macht.

Um den Inhalt dieser Arbeit in den richtigen Kontext zu setzen, wird nachfolgend noch kurz auf die Open-Access-Publikationsformen, die verschiedenen Finanzierungsmodelle und die für diese Arbeit relevanten Open-Access-Initiativen eingegangen.

---

<sup>12</sup> Vgl. Bertelmann, Roland; Ferguson, Lea Maria; Meistring, Marcel; Köhler, Martin; Lotz, Jutta; Mittermaier, Bernhard et al. (2024): Wissenschaftliches Publizieren bei Helmholtz: Status Quo, Szenarien für Scholar-led Publizieren - ein Diskussionspapier, S. 2-6, hier: S. 2. DOI: 10.48440/OS.HELMHOLTZ.073.

<sup>13</sup> Vom „double dipping“ spricht man, wenn Verlage parallel zu Publikationsgebühren für einzelne Artikel von AutorInnen, zusätzlich Subskriptionsgebühren für die komplette Zeitschrift von Bibliotheken einnehmen.

## 2.1 Der Open-Access-Regenbogen oder: Die Farben und Formen des Open Access

Die heute bekanntesten Formen von Open Access sind: Gold, Green, Hybrid und Diamond. Jedoch haben sich einige davon – besonders der Weg, der ursprünglich als Gold bezeichnet wurde – im Laufe der Zeit und durch die Kommerzialisierung von Open Access entsprechend verändert. Alle haben sowohl positive Eigenschaften als auch welche, die stark in Kritik geraten sind.

Als **Reine bzw. Gold-Open-Access**-Publikationen, werden heute Erstveröffentlichungen bezeichnet, die in oft neu gegründeten, wie (z.B. PLOS)<sup>14</sup> oder auch sog. „geflippten“<sup>15</sup> Zeitschriften erscheinen sind. Diese Zeitschriften veröffentlichen ausschließlich Open-Access-Artikel und bieten einen vollständigen Open-Access-Zugang zu allen veröffentlichten Publikationen unter offenen Lizenzen. Deshalb werden sie auch oft als „reine“ oder „genuine“ Open-Access-Zeitschriften bezeichnet. Seitens der WissenschaftlerInnen wurde anfangs befürchtet, dass neue Open-Access-Zeitschriften nicht renommiert genug sein würden, um ihnen zur gewünschten und/oder erforderlichen Reputation zu verhelfen.<sup>16</sup> Ebenso wurde befürchtet, dass die Qualitätssicherung (Peer-Review) nicht den Standards der renommierten Zeitschriften der kommerziellen Verlage entsprechen würde. Dies hat sich jedoch nicht bewahrheitet. Bei Gold Open Access fallen Publikationsgebühren (APCs) gegenüber den Verlagen an. Diese sollten ursprünglich der Deckung der Veröffentlichungskosten dienen und müssen entweder von den AutorInnen oder deren Einrichtungen getragen werden. Zunehmende Kommerzialisierung von Gold Open-Access-Zeitschriften sowie ein kontinuierlicher Anstieg der APCs gepaart mit mangelnder Transparenz über deren Verhältnismäßigkeit haben jedoch dazu geführt, dass die heute als Gold Open Access bezeichneten Zeitschriften sich von der in der BOAI definierten Idee neuer Open-Access-Zeitschriften (vgl. Kap. 1) inzwischen entfernt haben.

Als **Green (grünes) Open Access** wird die von der BOAI als einer der Wege zum Open Access beschriebene Selbstarchivierung (self-archiving, vgl. Kap. 1) bezeichnet. Darunter versteht man eine Zweitveröffentlichung von bereits in subskriptionsbasierten Zeitschriften (Closed Access) erschienenen Publikationen. Die Zweitveröf-

---

<sup>14</sup> <https://plos.org/> (abgerufen am 11.09.2024)

<sup>15</sup> Als „geflippt“ werden Zeitschriften bezeichnet, die das Veröffentlichungsmodell von Subskription- auf reines Open- Access-Modell umgestellt haben.

<sup>16</sup> Vgl. Herb (2018). S. 74.



fentlichung erfolgt meistens auf einem institutionellen- oder einem Fachrepositorium. Grünes Open Access wird von den meisten Verlagen, die sich in der Regel von den AutorInnen die ausschließlichen Nutzungsrechte einräumen lassen, zugelassen. Dies ist mit vielen Einschränkungen verbunden, wie z.B. mit langen Embargofristen oder der erlaubten Manuskriptversion (meist Preprint<sup>17</sup> und/oder Postprint<sup>18</sup>). Grünes Open Access ist dadurch mit viel Aufwand verbunden, da die Regelungen für eine Zweitveröffentlichung oft nicht nur von Verlag zu Verlag, sondern auch von Zeitschrift zu Zeitschrift variieren (vgl. Kap. 3.1.3). Auch die Initiative OA2020 (vgl. Kap. 2.3) kritisiert diese Form mit der Begründung, dass diese nicht zum Wegfall des Subskriptionsmodells beiträgt, sondern – im Gegenteil – noch zu dessen stärkeren Verbreitung führen könnte.<sup>19</sup> Seitens der WissenschaftlerInnen werden hier eine unsichere und intransparente Rechtslage und Schwierigkeiten bei der Zitation häufig als Bedenken angegeben.<sup>20</sup> Ähnlich wie Diamond Open Access, wird Green Open Access oft als „kostenfrei“ bezeichnet, da es weder für die AutorInnen noch für die LeserInnen mit Kosten verbunden ist (s.u.).

Im Gegensatz zu Gold Open Access bezeichnet der Begriff **Hybrid (hybrides) Open Access** einzelne Veröffentlichungen, die in einer Subskriptionszeitschrift gegen eine Publikationsgebühr im Open Access zugänglich gemacht werden können. Der Verlag hält an dem Subskriptionsmodell fest, bietet den AutorInnen aber zusätzlich die Möglichkeit gegen eine Gebühr die Publikation in Open Access zu veröffentlichen. Wird die Gebühr nicht bezahlt, wird die Publikation im Closed Access veröffentlicht und somit nur im Rahmen einer Subskription oder gegen eine Gebühr zugänglich gemacht. Heute bieten fast alle Verlage überwiegend das hybride Open-Access-Publikationsmodell unter den verschiedensten Bezeichnungen an wie z.B. „Open Choice“ (Springer) „SAGE Choice“ (SAGE), „OnlineOpen“ (Wiley) oder „OpenMind“ (Hogrefe). Diese Form von Open Access, von den Verlagen häufig als „Gold“ bezeichnet, steht jedoch stark in der Kritik, vor allem da hier die Gefahr doppelter Geldeinnahme seitens des Verlags besteht (vgl. Kap. 2).

---

<sup>17</sup> Als „Preprint“ (oder „submitted version“) wird die beim Verlag eingereichte Version einer Publikation vor dem Begutachtungsprozess (Peer-Review) bezeichnet.

<sup>18</sup> Als „Postprint“ (oder „accepted version“) wird die vom Verlag zur Publikation angenommene Version nach dem Begutachtungsprozess aber vor der offiziellen Veröffentlichung bezeichnet.

<sup>19</sup> Vgl. Šimukovič 2018, Elena (2018): Open Access, a New Kind of Emerging Knowledge Regime? In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. Critical Studies on Open Access. S. 31–40, hier: S. 36.

<sup>20</sup> Quelle: Beratungsgespräche mit WissenschaftlerInnen der Universität Mannheim im Rahmen des MALIS Praxisprojekts „Auf dem Grünen Weg zu Open Access“, unveröffentlicht.

Die heute als **Diamond** oder **Platinum Open Access** bezeichnete Publikationsform, kommt der von der BOAI definierten Form von Open-Access-Zeitschriften am nächsten, da es sich hier um meist neu gegründete und überwiegend nicht kommerzielle Zeitschriften<sup>21</sup> handelt, die weder von LeserInnen noch vom AutorInnen Gebühren verlangen. Aus diesem Grund werden Diamond-Open-Access-Veröffentlichungen, ähnlich wie Green Open Access, auch oft als „kostenfrei“ bezeichnet, womit eigentlich eher „Publikationsgebührenfrei“ bzw. „APC-frei“ gemeint ist, da auch beim Betrieb von Diamond-Open-Access-Zeitschriften Kosten entstehen, die stattdessen aus anderen Quellen wie Forschungsprojekten, universitären Initiativen, durch Fachgesellschaften u.ä. finanziert werden (vgl. Kap. 3.1.3). In letzter Zeit wird darüber hinaus immer öfter über eine Differenzierung bei Diamond Open Access diskutiert z.B. als wissenschaftsgeleitet, kommerziell<sup>22</sup>, nicht kommerziell u.ä. In dieser Arbeit sollen unter Diamond Open Access wissenschaftsgeleitete Lösungen außerhalb der kommerziellen Verlage verstanden werden, da eine tiefere Differenzierung den Rahmen der Arbeit überschreiten würde.

In diesem Zusammenhang ist es auch wichtig die Form des **wissenschaftsgeleiteten Publizierens** (scholar-led publishing) zu nennen, auf das später in der Arbeit noch öfter eingegangen wird. Wie der Name schon sagt, werden bei dieser Form des Publizierens alle Publikationsvorgänge beginnend bei der Organisation über den Begutachtungsprozess bis hin zur Veröffentlichung, von WissenschaftlerInnen selbst übernommen. Beispiele hierfür sind u.a. Universitätsverlage sowie von WissenschaftlerInnen herausgegebene und z.B. auf Universitätsservern gehostete Zeitschriften und/oder Bücher (vgl. Kap. 3.1.3 und 3.2.3). Ziel ist es, die Entscheidung über und die Verantwortung für wissenschaftliche Veröffentlichungen weg von kommerziellen Verlagen hin in die Hände der Wissenschaft zu legen.

Immer öfter werden auch online Plattformen für die Veröffentlichung und das Teilen von Forschungsergebnissen genutzt. Dies führt zu starken Veränderungen im Publikationswesen. Durch die Nutzung von z.B. Preprintservern<sup>23</sup> ist eine schnelle Veröf-

---

<sup>21</sup> Das DOAJ listet 13.367 APC-freie Zeitschriften, davon rund 450 bei kommerziellen Großverlagen wie Elsevier, Springer, Taylor & Francis, SAGE etc. In dieser Arbeit sollen unter „Diamond Open Access“ allerdings primär nicht kommerzielle Zeitschriften und Initiativen verstanden werden.

<sup>22</sup> Mit „kommerziellen Diamond Open-Access-Zeitschriften“ sind Zeitschriften kommerzieller Verlage gemeint, die nach dem Diamond-Open-Access-Prinzip sowohl für AutorInnen als auch die LeserInnen kostenfrei sind.

<sup>23</sup> Preprintserver sind Dokumentenserver, die speziell für die Veröffentlichung von Preprints bestimmt sind (s. Fußnote 17).

fentlichung von Forschungsergebnissen auch auf einer non-profit Basis möglich. So haben sich weitere Formen von Open Access entwickelt, die unterschiedlich stark – oft fachbedingt – ausgeprägt sind. Dazu gehören Veröffentlichungen auf Preprintservern wie „arXiv“, "Open Science Framework" (OSF), „Social Science Research Network“ (SSRN) - inzwischen kommerziell, u.ä. Diese sollen einen schnelleren Austausch unter WissenschaftlerInnen ermöglichen, was z.B. nach dem Ausbruch der COVID-19-Pandemie half Forschungsergebnisse bei Bekämpfung des SARS-CoV-2-Virus so schnell und frei wie möglich weltweit zur Verfügung zu stellen. Kritisch betrachtet wird hier jedoch, dass geringe Qualitätskontrolle seitens der Preprintserver zur Verbreitung von Falschinformationen führen könnte.<sup>24</sup> Auch weitere Möglichkeiten wie Veröffentlichungen über Social Media Plattformen oder Weblogs werden immer häufiger genutzt und diskutiert.

## **2.2 Geschäfts- und Finanzierungsmodelle**

Auch wenn digitale Veröffentlichungen mit niedrigeren Kosten verbunden sind als gedruckte, sind sie in der Herstellung nicht kostenfrei. So haben sich unterschiedliche Finanzierungsmodelle entwickelt und inzwischen auch etabliert, welche die Herstellungskosten einer Publikation decken sollen. Am verbreitetsten sind aktuell das sog. APC- bzw. auf Publikationsgebühren basierende Modell sowie die Transformations- bzw. Publish-and-Read-Modelle (institutionelle Mitgliedschaften). In letzter Zeit sind – in der Bestrebung eines gerechteren und transparenteren Kostenmodells - auch weitere Formen wie z.B. „Subscribe to Open“ (S2O) oder das non-profit Modell einer konsortialen Finanzierung entstanden.

### **Publikationsgebühren / Article Processing Charges (APC)**

Wie bei den oben beschriebenen Open-Access-Publikationswegen bereits angesprochen, werden für Veröffentlichungen in den meisten reinen- und allen hybriden Open-Access-Zeitschriften Publikationsgebühren erhoben. Diese sog. Article Processing Charges (APCs), sollen die bei der Veröffentlichung entstandene Aufwandskosten decken. In der Praxis unterscheiden sich die Gebühren jedoch von Zeitschrift zu Zeitschrift. Der Unterschied kann – je nach Renommee der Zeitschrift - bis zu

---

<sup>24</sup> Vgl. Heimstädt, Maximilian (2020): Between fast science and fake news: Preprint servers are political. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/04/03/between-fast-science-and-fake-news-preprint-servers-are-political/> (abgerufen am 15.08.2024).

mehreren Tausend Euro betragen. (vgl. Kap. 3.2.2 und 4.2). Aufgrund mangelnder Transparenz ist es nicht möglich nachzuvollziehen, wie sich diese Gebühren zusammensetzen. Dieses Kostenmodell wird überwiegend von kommerziellen Verlagen angewendet.

Problematisch bei diesem Modell ist auch, dass Publikationsgebühren von verschiedenen Forschungsförderern unterstützt werden, mit dem Ziel WissenschaftlerInnen zum Open-Access-Publizieren zu animieren. Dies trägt zur steigenden Kommerzialisierung von Open Access bei, was wiederum neben wachsenden Profiten für bereits bestehende kommerzielle Großverlage gleichzeitig – als Nebeneffekt - zur Entstehung von betrügerischen Verlagen, sog. „predatory publishers“<sup>25</sup> führt.

### **Transformations- bzw. Publish-and-Read-Verträge**

Das Transformations- bzw. Publish-and-Read-Modell wurde eingeführt, um einen Übergang von Subskriptionskosten bei Subskriptionszeitschriften, in Publikationskosten zu überführen, mit der gleichzeitiger Überführung dieser Zeitschriften in reine Open-Access-Zeitschriften. Dafür sollten Bibliotheken/Konsortien zusätzlich zu den üblichen Subskriptionsgebühren im ersten Jahr auch Publikationsgebühren zahlen. In den folgenden Jahren sollten die Subskriptionsgebühren um die Publikationsgebühren des Vorjahres reduziert werden bis am Ende nur noch Publikationsgebühren für reine Open-Access-Veröffentlichungen zu zahlen wären. Auf dieser Basis sind zahlreiche Verträge zu Stande gekommen, incl. des DEAL-Vertrags – des größten Transformationsvertrags in Deutschland, der mit den Verlagen Wiley, Springer Nature und, seit Oktober 2023, Elsevier abgeschlossen wurde.

Kritik an diesem Modell wurde primär damit begründet, dass WissenschaftlerInnen an Einrichtungen mit kleineren Budgets folglich auch weniger publizieren können. Bei Publikationsstarken Einrichtungen könnte es die Finanzierungsmöglichkeiten dieser Einrichtungen übersteigern. Ein weiterer Einwand ist, dass eine derartige Transformation weiterhin zu einer Konzentration auf kommerzielle Großverlage führen würde. Eine Umstellung auf ein Pay-to-Publish-Modell würde nicht nur eine Verlagerung der Kosten bedeuten, sondern auch zu einer Verstärkung des APC-basierten Modells führen (vgl. Kap. 3.2.2). Dies könnte wiederum die Entstehung

---

<sup>25</sup> Als „predatory publishers“ bezeichnet man betrügerische Unternehmen, die vorgeben vollwertige wissenschaftliche Open-Access-Zeitschriften zu sein. Sie veröffentlichen wissenschaftliche Publikationen gegen eine Open-Access-Gebühr, ohne dafür die redaktionellen und qualitätssichernden Dienstleistungen (wie z.B. Peer-Review) zu erbringen.

anderer Publikations- (z.B. Diamond und wissenschaftsgeleitet) und Kostenmodelle (z.B. konsortiale Finanzierung, s.u.) behindern.<sup>26</sup>

Nach heutigem Stand hat sich die Kritik durchaus als berechtigt erwiesen. Fünf Jahre nach Einführung der Transformationsverträge hat sich die Publikationslandschaft sehr wenig verändert. Nur ein kleiner Anteil von Subskriptionszeitschriften der an Transformationsverträgen teilnehmenden Verlage wurde in Open Access überführt.<sup>27</sup> Dennoch werden die ursprünglich als zeitlich begrenzten Transformationsverträge immer aufs neue verlängert (aktuell: 2024-2028). cOAlition S (vgl. Kap. 2.3) gab im Januar 2023 bekannt, ab dem Jahr 2025 keine Transformationsverträge mehr zu unterstützen, da eine Finanzierung über das Jahr 2024 hinaus das Risiko erhöhen würde diese dauerhaft zu etablieren und somit hybrides Open Access, welches die cOAlition S entschieden ablehnt, zu verstetigen. Stattdessen sollen innovative und wissenschaftsgeleitete Initiativen (s.o.) stärker gefördert werden.<sup>28</sup>

### **Gemeinschaftliche Finanzierung: Konsortialmodelle, Crowdfunding und Subscribe to Open**

Beim **konsortialen Finanzierungsmodell** schließen sich wissenschaftliche Bibliotheken zusammen, um gemeinsam einen Publikationsort oder eine Publikationsinfrastruktur zu finanzieren. Dabei übernimmt eine der Bibliotheken die Koordination (konsortiale Leitung). Bei größeren Verträgen mit Open-Access-Komponenten, wie z.B. bei Transformationsverträgen, übernehmen einige Bibliotheken die Rolle des führenden (teilweise auch verhandelnden) Konsortiums, dem sich weitere Bibliotheken anschließen können. Besonders nennenswert auf internationaler Ebene sind Konsortien wie „SCOAP“<sup>29</sup> (Sponsoring Consortium for Open Access Publishing in Particle Physics) aus dem Bereich der Hochenergiephysik oder „ScholarLed“<sup>30</sup> - ein

---

<sup>26</sup> Vgl. Šimukovič (2018), S. 34 f.

<sup>27</sup> Beim Wiley Verlag wurden während der Vertragslaufzeit 2019-2023 von insges. 1374 hybriden und Subskriptionszeitschriften 85 in reine Open-Access-Zeitschriften überführt. Bei Springer Nature wurden 16 von insges. 2304 hybriden und Subskriptionszeitschriften in reine Open-Access-Zeitschriften überführt (Vertragslaufzeit: 2020-2023). Quelle: Auswertung aus Zeitschriftenlisten nach Angaben auf: <https://deal-konsortium.de/vertraege/wiley> und <https://deal-konsortium.de/vertraege/springer-nature> Stand: 19.11.2023

<sup>28</sup> Vgl. European Science Foundation (2018): Plan S Principles. <https://www.coalition-s.org/addendum-to-the-coalition-s-guidance-on-the-implementation-of-plan-s/principles-and-implementation/> (abgerufen am 15.08.2024)

<sup>29</sup> <https://scoap3.org/> (abgerufen am 22.08.2024)

<sup>30</sup> <https://scholarled.org/> (abgerufen am 22.10.2024)

wissenschaftsgeleitetes Konsortium von gemeinnützigen Open-Access-Buchverlagen (u.a. „Open Book Publishers“ und „African Minds“).

**Crowdfunding**-Initiativen wie „arXiv“<sup>31</sup> oder die „Open Library of Humanities“ (OLH)<sup>32</sup> - ein gemeinnütziger Open Access Verlag in den Geistes- und Sozialwissenschaften - werden ebenfalls gemeinschaftlich finanziert. Beim Crowdfunding schließen sich mehrere Geldgeber zusammen, um gemeinsam eine Publikationsinfrastruktur zu finanzieren. Anders als beim konsortialen Modell, erfolgt die finanzielle Unterstützung durch einzelne Einrichtungen eigenständig und nach deren eigenem Ermessen.

Gemeinschaftlich finanziert wird auch das Modell **S2O - Subscribe to Open**, welches von dem non-profit-Verlag „Annual Reviews“<sup>33</sup> entwickelt wurde. Das Modell basiert darauf, dass sich Bibliotheken und andere Einrichtungen verpflichten die Abonnementzahlungen für ausgewählte Zeitschriften (im Gegensatz zu Zeitschriftenpaketen) wie bisher fortzuführen. Bei einer vorgegebenen Anzahl von Subskriptionen werden die Zeitschriften in genuine Open-Access-Zeitschriften überführt und so weitergeführt. Das kostenfreie Veröffentlichen in diesen Zeitschriften ist nicht nur für teilnehmende (= zahlende) Einrichtungen, sondern für alle möglich. Anders als bei Transformationsverträgen, ist hier Open Access gebührenfrei sowohl für die AutorInnen wie auch für die Lesenden. Sollte die Anzahl der unterstützenden Einrichtungen sich allerdings so verringern, dass die Veröffentlichungskosten nicht mehr gedeckt werden können, wird die Zeitschrift wieder zurück ins Subskriptionsmodell überführt. Einige Verlage haben dieses Modell bereits erfolgreich eingeführt, wie z.B. De Gruyter (seit 2020 bei 41 Zeitschriften), EMS Press (seit 2020 bei 70 Zeitschriften) oder Annual Reviews (seit 2020 bei 123 Zeitschriften)<sup>34</sup> De Gruyter hat kürzlich das Vorhaben bekannt gegeben, mit Hilfe des S2O-Modells bis 2028 85% des Zeitschriftenportfolios in Open Access zu überführen.<sup>35</sup> Da in diesem Modell auch die Verlage ihre Einnahmen behalten, wird es als nachhaltig angesehen. Den-

---

<sup>31</sup> <https://arxiv.org/> (abgerufen am 22.10.2024)

<sup>32</sup> <https://www.openlibhums.org/> (abgerufen am 22.10.2024)

<sup>33</sup> <https://www.annualreviews.org/> (abgerufen am 15.08.2024)

<sup>34</sup> Vgl. S2O Community of Practice (2024): Subscribe to Open. The State of Subscribe-to-Open Among Scholarly Publishers. <https://subscribetoopencommunity.org/> (abgerufen am 15.08.2024).

<sup>35</sup> Vgl. Quiñones, Mauricio (2023): Open Access Strategie: De Gruyter setzt auf Subscribe to Open, um Transformation zu beschleunigen. <https://www.degruyter.com/publishing/ueber-uns/presse/pressemitteilungen/open-access-strategie-de-gruyter-setzt-auf-subscribe-to-open-um-transformation-zu-beschleunigen?lang=de> (abgerufen am 26.20.2024)

noch ist es nicht unumstritten, da aufgrund mangelnder Kostentransparenz bei kommerziellen Verlagen nicht immer nachweisbar ist, inwiefern die von den Verlagen angesetzte Mindestanzahl der Beitragenden gerechtfertigt ist, und somit auch keine Garantie für ein faires Open Access gegeben ist.

## 2.3 Open-Access-Initiativen

Seit der Berliner Erklärung sind zahlreiche Initiativen entstanden, die sich zum Ziel gesetzt haben, Open Access als Publikationsstandard der Zukunft zu etablieren. „SPARC“, „OpenAPC“, „Fair Open Access Alliance“, „DOAJ“, und „OAPEN“ sind nur einige Beispiele. Im Folgenden sollen zwei davon, „OA2020“ und „cOAlition S“, vorgestellt werden, da sie bei der Entwicklung von Open Access eine erhebliche Rolle spielen und später für diese Arbeit noch relevant sein werden.

Um den Übergang vom Subskriptionsmodell ins Open Access zu beschleunigen, hat die Max-Planck-Gesellschaft die Initiative **OA2020**<sup>36</sup> ins Leben gerufen. Teilnehmende wissenschaftliche Einrichtungen weltweit setzen sich hier primär dafür ein, wissenschaftliche Publikationen embargofrei in Open Access zu fairen Preisen und mit Kostentransparenz zu ermöglichen. Die Initiative OA2020 geht davon aus, dass das Subskriptionsmodell beim wissenschaftlichen Publizieren früher oder später auslaufen wird. Um einen reibungslosen Übergang zu ermöglichen, sieht sie vor, auf Publikationskosten für Open-Access-Artikel, die für die LeserInnen frei zugänglich sein sollen, zu verlagern. Dabei sollen kommerzielle Verlage ihre Zeitschriften aus Subskription zu Open Access überführen. Bibliotheken weltweit sollen auf diese Weise ihre Budgets anstatt für den lesenden Zugang bei Subskriptionszeitschriften, in Publikationsgebühren (APCs) umwidmen.<sup>37</sup> Die Überführung sollte mit Hilfe zeitlich begrenzter Transformationsverträge (vgl. Kap. 2.2) stattfinden. In dieser Zeit sollte den teilnehmenden Einrichtungen zusätzlich zu dem bisherigen Lesezugriff auch die Möglichkeit zu einem festgelegten Preis das Open-Access-Publizieren ermöglicht werden. Zeitgleich sollte auch die Transformation der Zeitschriften von Subskription ins Open Access vollzogen werden.<sup>38</sup> Wie bereits im Kap 2.2 erwähnt, haben die bisherigen Transformationsverträge diesbezüglich keine signifikanten

---

<sup>36</sup> <https://oa2020.org/> (abgerufen am 26.10.2024)

<sup>37</sup> Vgl. Šimukovič (2018), S. 34.

<sup>38</sup> Vgl. open access 2020 (o.J.): Expression of Interest in the Large-Scale Implementation of Open Access to Scholarly Journals. <https://oa2020.org/mission/#eois> (abgerufen am 14.08.2024).

Erfolge gebracht. Im Gegenteil: die als Übergang gedachten Verträge drohen sich zu verstätigen.

Im Jahr 2018 wurde von der europäischen Gemeinschaft von Forschungs- und Forschungsförderorganisationen, Science Europe,<sup>39</sup> das Konsortium **cOAlition S**<sup>40</sup> gegründet. Der von cOAlition S entwickelte **Plan S** soll den offenen Zugang zu wissenschaftlichen Veröffentlichungen, die aus durch die Mitglieder des Konsortiums geförderten Projekten entstanden sind, gewährleisten. So müssen seit 2021 alle Publikationen aus von den teilnehmenden Fördereinrichtungen geförderten Forschungsprojekten in Open-Access-Zeitschriften oder auf Open-Access-Plattformen/Repositorien ohne Embargo frei zugänglich gemacht werden. Im Zentrum vom Plan S stehen 10 Prinzipien, welche Forderungen an die Mitglieder definieren. Dazu gehört u.a., dass AutorInnen oder deren Einrichtungen die Copyrights an den eigenen Publikationen behalten (Rights Retention Strategy) sowie die Publikationen unter einer offenen Lizenz (vorzugsweise CC BY) veröffentlichen. Weiter sollen die Mitglieder der cOAlition S entsprechende Infrastruktur (u.a. Repositorien) zur Verfügung stellen. Eventuelle Publikationsgebühren sollen angemessen und transparent dargestellt werden. In einem der Prinzipien wird darüber hinaus eindeutig spezifiziert, dass das hybride Publikationsmodell (s. Kap. 2.1) nicht unterstützt wird.<sup>41</sup> Aktuell zählt cOAlition S weltweit rund 30 Mitglieder (darunter den South African Medical Research Council - SAMRC)<sup>42</sup> und rund 30 Unterstützer (darunter die Deutsche Forschungsgemeinschaft - DFG).<sup>43</sup> Wie im Kap. 2.2 bereits erwähnt, kündigte das Konsortium im Januar 2023 an, nach dem Jahr 2024 keine Transformationsverträge mehr zu unterstützen.<sup>44</sup>

---

<sup>39</sup> <https://scienceeurope.org/> (abgerufen am 26.10.2024)

<sup>40</sup> <https://www.coalition-s.org/> (abgerufen am 26.10.2024)

<sup>41</sup> Vgl. cOAlition S 2018.(2018): Plan S Principles. <https://www.coalition-s.org/addendum-to-the-coalition-s-guidance-on-the-implementation-of-plan-s/principles-and-implementation/> (abgerufen am 14.08.2024)

<sup>42</sup> Vgl. cOAlition S (2024a): Organisations endorsing Plan S and working jointly on its implementation. European Science Foundation. <https://www.coalition-s.org/organisations> (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>43</sup> Vgl. cOAlition S (2024b): Supporters. European Science Foundation. <https://www.coalition-s.org/supporters> (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>44</sup> Vgl. cOAlition S (2023): cOAlition S confirms the end of its financial support for Open Access publishing under transformative arrangements after 2024. <https://www.coalition-s.org/coalition-s-confirms-the-end-of-its-financial-support-for-open-access-publishing-under-transformative-arrangements-after-2024> (abgerufen am 17.07.2024).



### **3. Open Access in Deutschland und Südafrika: Lage, Bedeutung und Umsetzung**

#### **3.1 Die Open-Access-Landschaft in Deutschland: Status Quo**

Open-Access-Veröffentlichungen in Deutschland haben in den letzten Jahren stark zugenommen. Dies beweisen Auswertungen mehrerer Quellen. Laut Open Access Monitor (OAM)<sup>45</sup>, wurden in den Jahren 2014-2018, 57,9% der wissenschaftlichen Publikationen in Closed Access (incl. sog. Bronze<sup>46</sup>) und insges. 42,1% in Open Access veröffentlicht (incl. Gold, Hybrid, Green und Diamond). In den Jahren 2019-2023 hat sich das Verhältnis verändert in 36,4% in Closed (incl. Bronze) und 63,6% in Open Access (vgl. Abb. 1).

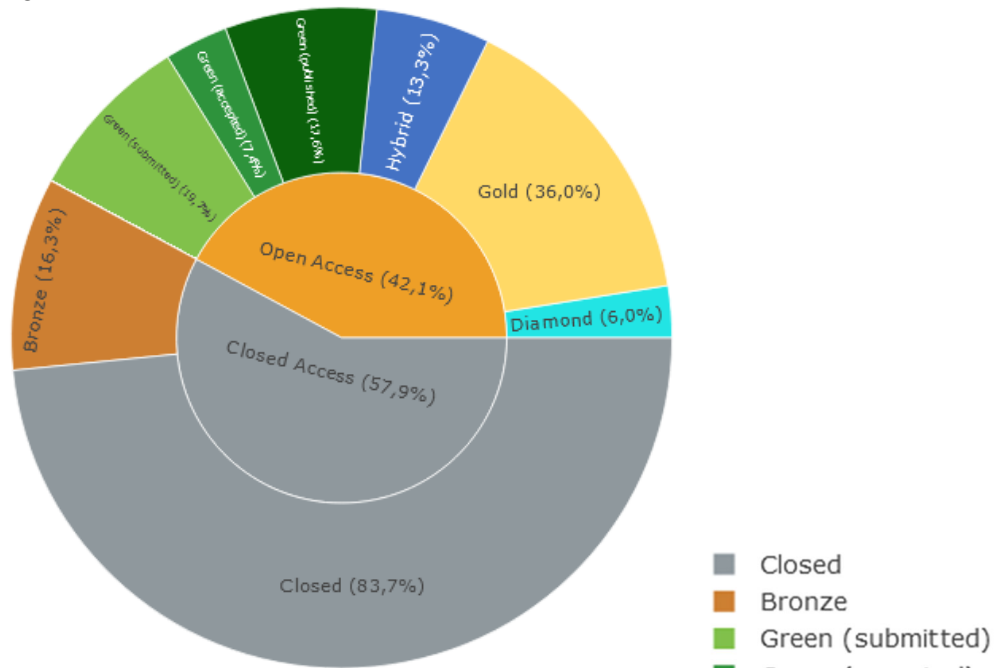
Die wachsende Anzahl von Open-Access-Publikationen ist u.a. auf die finanziellen und infrastrukturellen Möglichkeiten in Deutschland zurückzuführen. Finanzielle Unterstützung durch öffentliche Geldgeber wie die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) oder das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (vgl. Kap. 3.1.1) sowie die Einrichtung von Open-Access-Publikationsfonds an vielen wissenschaftlichen Einrichtungen erleichtern WissenschaftlerInnen die Entscheidung ihre Forschungsergebnisse in Open Access zu veröffentlichen. Die Anzahl der Publikationen in hybriden Open-Access-Zeitschriften hat sich mehr als verdoppelt (vgl. Abb. 1), was den Einfluss der Transformations- bzw. Publish-and-Read-Verträge auf die Open-Access-Veröffentlichungszahlen verdeutlicht. Die Auswertungen aus Abb. 1 zeigen aber auch, dass die bereits geringe Anzahl der Publikationen in Diamond Open Access sich in dem Vergleichszeitraum halbiert hat, was auf den großen Einfluss der aktuellen Forschungsbewertungssysteme und folglich auch der kommerziellen Verlage auf das Publikationsverhalten in Deutschland hinweist (vgl. Kap. 3.1.2).

---

<sup>45</sup> <https://open-access-monitor.de> (abgerufen am 26.10.2024)

<sup>46</sup> Auch: „Gratis Open Access“ genannt. Bronze Artikel sind ausschließlich für das Lesen und Drucken zugänglich. Weitere Nachnutzung im Sinne von CC-Lizenzen (Vervielfältigung, Bearbeitung etc.) ist bei Bronze Artikeln nicht erlaubt, daher werden sie zu Closed-Access-Artikeln gezählt (vgl. open-access.network 2022b) <https://open-access.network/informieren/open-access-grundlagen/open-access-und-nachnutzung#c6799> abgerufen am 26.10.2024).

**2014-2018:**



**2019-2023:**

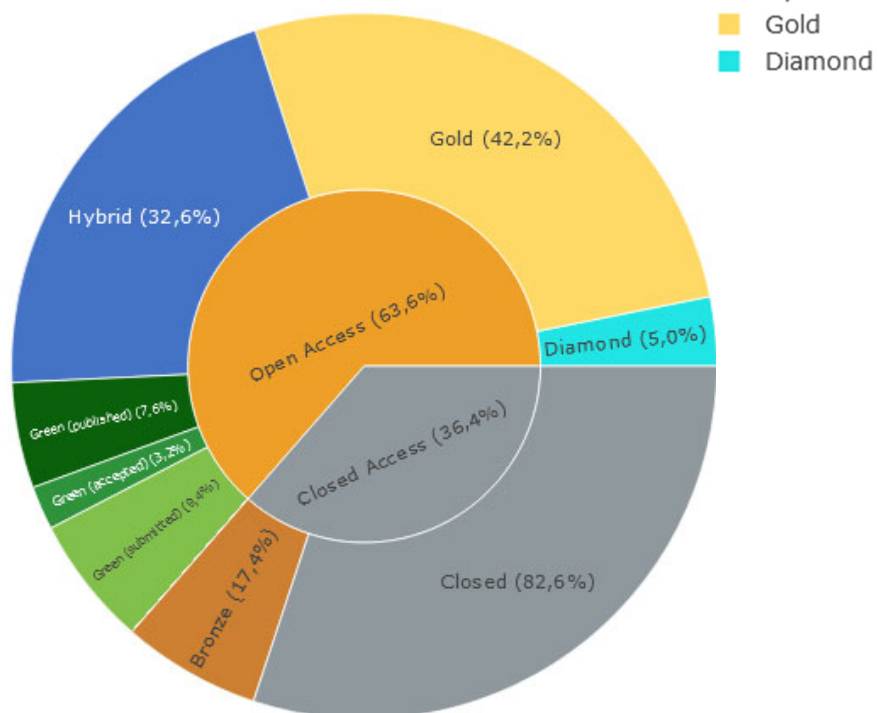


Abbildung 1: Auswertung von wissenschaftlichen Publikationen nach Open/Closed Status in den Zeiträumen 2019-2023 (nach der Einführung der Publish-and-Read- bzw. Transformationsverträge) und im vergleichbaren Zeitraum (2014-2018) vor dessen Einführung. Quelle: Open Access Monitor, Datenquelle: OpenAlex.<sup>47</sup>

<sup>47</sup> <https://openalex.org> (abgerufen am 26.10.2024).

Die vorhandene Infrastruktur, die z.B. in Form von (meist von Bibliotheken betriebenen) institutionellen- oder Fachrepositorien und Publikationsplattformen, tragen ebenso zur Verbreitung der Open-Access-Publikationsform bei. Dies ist zurückzuführen auf, erstens, Zweitveröffentlichungen der auf Subskriptionsbasis veröffentlichten Publikationen (vgl. „Green“ in Abb. 1), zweitens, auf Gründung neuer Zeitschriften, die auf Repositorien gehostet werden bis hin zu, drittens, kostenfreie Verlagsgeldleistungen der Bibliotheken bei der Veröffentlichung sowohl von Büchern als auch Zeitschriften (vgl. Kap. 3.1.3). Das Directory of Open Access Repositories (OpenDOAR) listet aktuell 305 institutionelle- und Fachrepositorien in Deutschland, die drittgrößte Anzahl nach USA (818) und Japan (655). Länderübergreifend werden auf Repositorien am häufigsten Zeitschriftenartikel veröffentlicht gefolgt von Abschlussarbeiten und Dissertationen, Büchern und Buchbeiträgen sowie Konferenzbeiträgen.<sup>48</sup>

### **3.1.1 Open Access und Politik**

Die politische Verankerung von Open Access in Deutschland ist in mehrfacher Hinsicht für die aktuelle Lage relevant. Beginnend bei der Gesetzgebung bezüglich des Urheberrechts, über finanzielle Unterstützung seitens der Fördereinrichtungen bis hin zu Empfehlungen und Strategien der wissenschaftlichen Einrichtungen selbst. Besonders die finanzielle Unterstützung und Mandate (oder deren nicht Vorhandensein) beeinflussen die Publikationskultur der WissenschaftlerInnen in Deutschland nicht weniger als die Aussicht auf höhere Zitationszahlen und Anerkennung.

Im Folgenden sollen politische Maßnahmen zur Förderung von Open Access auf der Bund- und Länder-Ebene sowie anhand der Open-Access-Strategien der zwei der größten deutschen Forschungsförderungseinrichtungen, des Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) und der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG), dargestellt werden. Auch die Open-Access-Vorgaben der wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland sollen angesprochen werden.

---

<sup>48</sup> Vgl. Open DOAR (2024): Repositories by Country. [https://v2.sherpa.ac.uk/view/repository\\_visualisations/1.html](https://v2.sherpa.ac.uk/view/repository_visualisations/1.html) (abgerufen am 12.06.2024).

## Bund und Länder

Bereits im Juni 2013 wurde zur gesetzlichen Absicherung des grünen Weges zum Open Access im Bundestag das Zweitveröffentlichungsrecht (ZVR) beschlossen und im § 38 Abs. 4 UrhG festgehalten.<sup>49</sup> Dort heißt es:

*Der Urheber eines wissenschaftlichen Beitrags, der im Rahmen einer mindestens zur Hälfte mit öffentlichen Mitteln geförderten Forschungstätigkeit entstanden und in einer periodisch mindestens zweimal jährlich erscheinenden Sammlung erschienen ist, auch dann, wenn er dem Verleger oder Herausgeber ein ausschließliches Nutzungsrecht eingeräumt hat, das Recht, den Beitrag nach Ablauf von zwölf Monaten seit der Erstveröffentlichung in der akzeptierten Manuskriptversion öffentlich zugänglich zu machen, soweit dies keinem gewerblichen Zweck dient.<sup>50</sup>*

Uneindeutige Formulierungen führen hier jedoch zur Unsicherheit bezüglich der Anwendungsmöglichkeit dieses Gesetzes. Unklar ist z.B., ob „mit öffentlichen Mitteln geförderten Forschungstätigkeit“ grundfinanzierte Forschung an einer öffentlichen wissenschaftlichen Einrichtung erfasst oder nur auf aus öffentlich finanzierten Projekten hervorgegangene Publikationen anwendbar ist. Es wird auch nicht spezifiziert, bei welchen Verlagen das Gesetz zum Einsatz kommen kann, beispielsweise ob es auch für deutsche Verlage mit Sitz im Ausland (z.B. Springer Verlag), gilt.

Im aktuellen Koalitionsvertrag zwischen den regierenden Parteien: SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wurde das Vorhaben Open Access „als gemeinsamen Standard“ zu etablieren<sup>51</sup> und zu stärken<sup>52</sup> festgehalten. Mittel und Strategien zur Umsetzung werden hier allerdings nicht konkretisiert. Im Juni 2023 veröffentlichte aber das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) zusammen mit der Kultusministerkonferenz (KMK) gemeinsame Leitlinien von Bund und Ländern für Open Access in Deutschland. Diese entstanden als Ergebnis eines seit 2019 geführtem Austausch zum Thema Open Access zwischen Bund und Ländern. Sie sollen

---

<sup>49</sup> Vgl. Bruch, Christoph; Pflüger, Thomas (2014): Das Zweitveröffentlichungsrecht des § URHG § 38 Abs. URHG § 38 Absatz 4 UrhG : Möglichkeiten und Grenzen bei der Anwendung in der Praxis. In: Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht (ZUM) 58 (5), S. 389–394, hier: S. 389.

<sup>50</sup> Bundesministerium der Justiz (2013): Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) § 38 Beiträge zu Sammlungen. Abs. 4. [https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/\\_\\_\\_38.html](https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/___38.html) (abgerufen am 15.08.2024).

<sup>51</sup> Vgl. Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD); BÜNDNIS 90 / DIE GRÜNEN; Freie Demokraten (FDP) (2021): Mehr Fortschritt wagen. Bündnis für Freiheit, Gerechtigkeit und Nachhaltigkeit. Koalitionsvertrag 2021 – 2025 zwischen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands (SPD), BÜNDNIS 90 / DIE GRÜNEN und den Freien Demokraten (FDP), S. 4-177, hier: S. 21.

<sup>52</sup>Vgl. Ebd., S. 24.

„den gemeinsamen politischen Willen von Bund und Ländern zur verstärkten Etablierung von Open Access im deutschen Wissenschaftssystem“ zum Ausdruck bringen.<sup>53</sup> Dort heißt es u.a.: „Eine freie Wissenschaft lebt von der Publikation ihrer Ergebnisse. Wissenschaftlicher Erkenntnisgewinn lebt von Offenheit (...). Für Bund und Länder ist daher Open Access ein besonderes Anliegen“.<sup>54</sup> In den Leitlinien werden darüber hinaus Maßnahmen wie das Abbauen von rechtlichen Hürden, Finanzielle Unterstützung, z.B. in Form von Publikationsfonds und/oder Open-Access-Vereinbarungen aber auch Vernetzung und Projekte wie z.B. das open-access.network<sup>55</sup> festgehalten. Darüber hinaus wird eine Unterstützung von Bestrebungen zur Modifikation der Forschungsbewertung durch die Verlagerung des Schwerpunkts von Zeitschriftenreputation zum Inhalt sowie eine Ermutigung zur Unterzeichnung der San Francisco Declaration on Open Research Assessment - DORA (vgl. Kap. 4.2) ausgesprochen. Der zunehmenden Kommerzialisierung von Open Access sei „gezielt entgegenzutreten“.<sup>56</sup> Bezüglich Diamond Open Access wird lediglich anerkannt, dass dieses Model „zur Diversität des Systems beitragen und in Konkurrenz zu gebührenfinanzierten Modellen treten“ könne<sup>57</sup> und deshalb unterstützungswert sei. Als langfristiges Ziel wird die Integration der Open-Access-Publikationsform in das bestehende Wissenschaftssystem genannt. Im Einklang mit dem Wissenschaftsrat wird die Einschätzung, das Open Access „innerhalb der nächsten Jahre abgeschlossen und das offene Publizieren wissenschaftlicher Ergebnisse aus öffentlich finanzierter Forschung zum Standard werden soll“.<sup>58</sup>

Die Allianz der Wissenschaftsorganisationen ruft hingegen in ihrer Stellungnahme zur Studie zur Kartierung und Beschreibung der Open-Access-Dienste in Deutschland,<sup>59</sup> zur Unterstützung langfristig tragfähigen Finanzierungsmodelle im Bereich

---

<sup>53</sup>Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung und Kultusministerkonferenz (2023): Open Access in Deutschland - Gemeinsame Leitlinien von Bund und Ländern. [https://www.bmbf.de/SharedDocs/Publikationen/de/bmbf/1/772960\\_Open\\_Access\\_in\\_Deutschland](https://www.bmbf.de/SharedDocs/Publikationen/de/bmbf/1/772960_Open_Access_in_Deutschland). S. 1-5, hier: S. 1.

<sup>54</sup> Ebd.

<sup>55</sup> <https://open-access.network> (abgerufen am 26.10.2024)

<sup>56</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung und Kultusministerkonferenz (2023), S. 4.

<sup>57</sup> Ebd.

<sup>58</sup> Ebd. S. 5.

<sup>59</sup> Biela, Jan; Stalla, Maria; Hohmann, Lukas; Holzer, Angela Cornelia (2024): Kartierung und Beschreibung der Open-Access-Dienste in Deutschland. DOI: 10.5281/zenodo.11121906.

des nicht kommerziellen Open Access auf. Der Aufruf richtet sich an Einrichtungen und Förderorganisationen sowohl auf der Bundes- wie auch Landesebene.<sup>60</sup>

Zum aktuellen Stand der Open-Access-Entwicklung auf Landesebene zeigen Auswertungen aus dem Open Access Atlas (oa.atlas), dass die Förderung bzw. Unterstützung des Open Access in den einzelnen Bundesländern sehr unterschiedlich ausgeprägt ist, obwohl man beobachten kann, dass die Förderung und Unterstützung von Open Access im Allgemeinen in allen Bundesländern zunimmt.<sup>61</sup>

### **Wissenschaftliche Einrichtungen**

Viele wissenschaftliche Einrichtungen haben eine Open-Access-Policy<sup>62</sup> definiert.<sup>63</sup> Die Policies sind in der Regel unterschiedlich, meist einrichtungsspezifisch geregelt. In der Regel sprechen sie Empfehlungen an WissenschaftlerInnen aus, nach den Open-Access-Prinzipien zu publizieren.<sup>64</sup> 28 wissenschaftliche Einrichtungen in Deutschland haben die „Expression of Interest“ der OA2020-Initiative unterschrieben, darunter der Wissenschaftsrat und die Nationale Akademie der Wissenschaften Leopoldina.<sup>65</sup>

### **Fördereinrichtungen**

Mit dem Ziel WissenschaftlerInnen zum Open-Access-Publizieren zu motivieren und dazu beizutragen Open Access als „Standardmodell des wissenschaftlichen Publizierens in Deutschland“<sup>66</sup> zu etablieren, übernehmen viele Forschungsförderer die Publikationskosten oder bezuschussen sie zumindest, sodass Forschungsergebnisse aus öffentlich finanzierten Projekten auch im Open Access zugänglich gemacht werden können ohne die Budgets der Einrichtungen (zu stark) zu belasten. Konkrete Open-Access-Vorgaben führen jedoch nur die wenigsten. Die Datenbank SHER-

---

<sup>60</sup> Allianz der Wissenschaftsorganisationen (2024): Stellungnahme zur Studie Kartierung und Beschreibung der Open-Access-Dienste in Deutschland, S. 1-2, hier: S. 1.

<sup>61</sup> Vgl. open-access.network (2022): Open Access Atlas Deutschland: Status quo in Bund und Ländern. DOI: 10.5281/zenodo.6472672.

<sup>62</sup> Als Open-Access-Policy wird eine Stellungnahme der wissenschaftlichen Einrichtungen zur offenen zur Verfügungstellung von an diesen Einrichtungen entstandenen Forschungsergebnissen verstanden. Diese Stellungnahme kann appellativ, empfehlend oder – seltener - verpflichtend (Mandat) sein.

<sup>63</sup> Vgl. open-access.network (2024): oa.atlas. Online verfügbar unter <https://open-access.network/services/oaatlas>, (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>64</sup> Vgl. ROARMAP - Registry of Open Access Repository Mandates and Policies(o.J.): Country matches any of "Germany". Link: vgl. Literaturverzeichnis (abgerufen am 22.06.2024).

<sup>65</sup> Vgl. open access 2020 (o.J).

<sup>66</sup> Vgl. Deppe und Beucke (2018), S. 14.

PA/JULIET, welche die aktuellen Informationen zur Open-Access-Policies der Fördereinrichtungen weltweit erfasst, listet vier deutsche Fördereinrichtungen mit einer Open-Access-Policy auf. Von den aufgelisteten deutschen Einrichtungen führt nur die Helmholtz Gemeinschaft ein Mandat zur Open-Access-Archivierung von Publikationen. Die übrigen Fördereinrichtungen sprechen in Ihren Richtlinien lediglich Empfehlungen aus.<sup>67</sup>

### **Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF)**

Das BMBF sieht im offenen Zugang zu wissenschaftlichen Publikationen – nach Eigenangabe - ein „unerlässliches Instrument“ um „die Rahmenbedingungen für einen ungehinderten Informationsfluss zu verbessern“.<sup>68</sup> In diesem Zusammenhang wurde 2016 eine Open-Access-Strategie als Teil einer Strategie für den digitalen Wandel in der Wissenschaft veröffentlicht. Im Rahmen dieser Strategie wurden fünf Leitprinzipien entwickelt. Diese beinhalten u.a. die Etablierung von Open Access als Standard des wissenschaftlichen Publizierens mit der Eröffnung von verschiedenen Wegen für das Open-Access-Publizieren, bei Einhaltung hoher Qualität der wissenschaftlichen Publikationen und Wahrung der Wissenschaftsfreiheit.<sup>69</sup>

Um Open Access in die Forschungsförderung zu integrieren, fordert das BMBF WissenschaftlerInnen dazu auf, aus BMBF-geförderten Projekten hervorgegangene Forschungsergebnisse in Open Access zu veröffentlichen (entweder sofort oder – im Falle einer Zweitveröffentlichung - nach Ablauf der entsprechenden Embargofrist). Im Zuge dessen sollen WissenschaftlerInnen dazu animiert werden, Open Access als Standardform des wissenschaftlichen Publizierens anzunehmen.<sup>70</sup> Als finanzielle Unterstützung bietet das BMBF die Möglichkeit nicht nur während der Laufzeit eines Forschungsprojektes, sondern auch nach Ablauf der Förderzeit aus einem sog. „Post-Grand-Fonds“ Mittel für Open-Access-Veröffentlichungen zu beantragen.<sup>71</sup>

---

<sup>67</sup> Vgl. Sherpa Juliet (o.J.): Funders based in Germany. Hg. v. Joint Information Systems Committee. [https://v2.sherpa.ac.uk/view/funder\\_by\\_country/de.html](https://v2.sherpa.ac.uk/view/funder_by_country/de.html) (abgerufen am 15.08.2024).

<sup>68</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2016b): Open Access in Deutschland. Referat Grundsatzfragen und Rahmenbedingungen des Digitalen Wandels. [https://www.bmbf.de/SharedDocs/Publikationen/de/bmbf/1/24102\\_Open\\_Access\\_in\\_Deutschland.html](https://www.bmbf.de/SharedDocs/Publikationen/de/bmbf/1/24102_Open_Access_in_Deutschland.html) (abgerufen am 15.08.2024).

<sup>69</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2016a): Open Access: Open Access Initiativen. [https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-initiativen/open-access-initiativen\\_node.html](https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-initiativen/open-access-initiativen_node.html) (abgerufen am 15.08.2024).

<sup>70</sup> Ebd.

<sup>71</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2016a).

Kompetenzaufbau, Vernetzung, Transparenz und Monitoring sind weitere Schlagworte aus der BMBF-Open-Access-Strategie, die helfen sollen die Verbreitung von Open Access voranzutreiben. Daraus sind mehrere Projekte entstanden, die dies zum Ziel haben. Dazu gehören u.a.: 1) Das bereits erwähnte Projekt `open-access.network`, welches u.a. Beratung, Schulungen und Fortbildungen anbietet, aber auch alle wichtigen Informationen zu Open Access bündelt und online zur Verfügung stellt. Das `open-access.network` ist darüber hinaus eine wichtige Netzwerk-Plattform zu Open Access für den Austausch in der wissenschaftlichen Community. 2) Das ebenso bereits erwähnte Projekt Open Access Monitor (OAM), welches durch eine transparente Darstellung der Open-Access-Aktivitäten in Deutschland (sowohl auf Bundes- als auch Landes- und Einrichtungsebene) nicht nur das Monitoring von Open Access, sondern auch das Beobachten zwecks Erkennung potenzieller Probleme ermöglichen soll.<sup>72</sup> Darüber hinaus fördert das BMBF aktuell 24 weitere Projekte, die helfen sollen Open Access als neuen Standard für das wissenschaftliche Publizieren voranzutreiben und zu etablieren.<sup>73</sup>

### **Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG):**

Die Deutsche Forschungsgemeinschaft hat bereits am 22. Oktober 2003 die „Berliner Erklärung über den offenen Zugang zu wissenschaftlichem Wissen“ unterzeichnet. Im Frühjahr 2016 unterzeichnete sie ebenso die „Expression of Interest“ der OA2020-Initiative<sup>74</sup> und unterstützt öffentlich die cOAlition S und Plan S<sup>75</sup> sowie den im März 2022 veröffentlichten „Action Plan for Diamond Open Access“<sup>76,77</sup>. Darüber

---

<sup>72</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2021c): Projektstart: 20 Ideen für die Transformation zu Open Access. [https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/projektstart-20-ideen-fuer-open-access/projektstart-20-ideen-fuer-open-access\\_node.html](https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/projektstart-20-ideen-fuer-open-access/projektstart-20-ideen-fuer-open-access_node.html) (abgerufen am 17.10.2024).

<sup>73</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2023): Projektstart: 24 Vorhaben für eine gelebte Open Access-Kultur. [https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/projektstart\\_24\\_vorhaben\\_open\\_access\\_kultur/projektstart\\_24\\_vorhaben\\_open\\_access\\_kultur\\_node.html](https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/projektstart_24_vorhaben_open_access_kultur/projektstart_24_vorhaben_open_access_kultur_node.html) (abgerufen am 17.10.2024).

<sup>74</sup> Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (2024b): Wie ist die wissenschaftspolitische Position der DFG zu Open Access? (Abs. „OA2020“). <https://www.dfg.de/de/foerderung/foerdermoeglichkeiten/programme/infrastruktur/lis/open-access/position-der-dfg#plan> (abgerufen am 15.08.2024).

<sup>75</sup> Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (2018b): Stellungnahme der DFG zur Gründung von „cOAlition S“ zur Unterstützung von Open Access (Information für die Wissenschaft, 56). <https://www.dfg.de/de/aktuelles/neuigkeiten-themen/info-wissenschaft/2018/info-wissenschaft-18-56>.

<sup>76</sup> Vgl. Ancion, Zoé; Borrell-Damián, Lidia; Mounier, Pierre; Rooryck, Johan; Saenen, Bregt (2022): Action Plan for Diamond Open Access. DOI: 10.5281/ZENODO.6282402

<sup>77</sup> Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (2022a): DFG unterstützt „Action Plan for Diamond Open Access“ (Information für die Wissenschaft, 26).



hinaus beteiligt sich die DFG an der internationalen „Diamond Open Access community“, welche Aktivitäten zur Verbreitung vom Diamond Open Access koordiniert.<sup>78</sup>

Auch wenn die DFG die cOAlition S unterstützt, gibt es hier bislang kein Mandat zu Open-Access-Veröffentlichungen. In einem in 2018 herausgegebenen Positionspapier zur „Förderung von Informationsinfrastrukturen für die Wissenschaft“ bekräftigt die DFG ihre Unterstützung von allen Modellen von Open Access, den Ausbau von Publikationsinfrastrukturen und Repositorien, Überführung von Zeitschriften in Open Access sowie die Möglichkeit Fördermittel für Open-Access-Publikationsgebühren zu beantragen.<sup>79</sup> Sie behält sich jedoch vor, Open Access auf positive wie auch negative Entwicklung zu beobachten und die Finanzierungsmöglichkeiten entsprechend anzupassen, sodass die Förderung von „aus Sicht der Wissenschaft geeigneten Open-Access-Modellen (...) mit Blick darauf, inwiefern sie geeignet sind, eine wissenschaftliche Transformation zu ermöglichen“ erfolgen kann.<sup>80</sup> Aufgrund dessen werden WissenschaftlerInnen nicht dazu verpflichtet die Forschungsergebnisse ihrer durch die DFG geförderten Projekte im Open Access zu veröffentlichen, jedoch dazu aufgefordert.<sup>81</sup>

In dem im Jahre 2022 veröffentlichten Positionspapier „Wissenschaftliches Publizieren als Grundlage und Gestaltungsfeld der Wissenschaftsbewertung: Herausforderungen und Handlungsfelder“ werden Problemfelder wie u.a. auf Verlagsrenommee und Metriken basierte Reputation, Entwicklung von Marktstrukturen und Geschäftsmodellen im Verlagswesen, Betrügerisches Publizieren, Publikationsdruck (sog. „publish or perish“) und weitere Aspekte behandelt und kritisch betrachtet. Darüber hinaus werden Vorschläge zur möglichen Abkehr von den bisherigen Entwicklungen gemacht, wie z.B. die vom Journal Impact Faktor (JIF) (Vgl. Kap. 3.1.2) als Maßstab

---

<https://www.dfg.de/de/aktuelles/neuigkeiten-themen/info-wissenschaft/2022/info-wissenschaft-22-26> (abgerufen am 15.08.2024).

<sup>78</sup> Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (2024b) (Abs. „Action Plan for Diamond Open Access“).

<sup>79</sup> Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (2018a): Förderung von Informationsinfrastrukturen für die Wissenschaft. Ein Positionspapier der Deutschen Forschungsgemeinschaft. S. 3-42, hier S. 28-29.  
<https://www.dfg.de/resource/blob/173200/66e1e4296848c5f700b83898f7f48995/positionspapier-informationsinfrastrukturen-data.pdf>.

<sup>80</sup> Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (2018a), S. 33

<sup>81</sup> Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (2018a), S. 35.

der Qualität von Wissenschaftlichen Publikationen. Stattdessen sollen alternative Bewertungssysteme gestärkt werden.<sup>82</sup>

Seit 2009 beinhalteten die DFG-geförderten Nationallizenzen<sup>83</sup> eine Open-Access-Komponente, die es AutorInnen ermöglicht unter besseren Bedingungen ihre Closed-Access-Publikationen zweit zu veröffentlichen (u.a. durch kürzere Embargofristen und mit Verlagsversion des Manuskripts). Diese wurde später, ab 2011, als Allianzlizenzen<sup>84</sup> weitergeführt. Bis 2020 unterstützte die DFG wissenschaftliche Einrichtungen bei der Einrichtung eines Publikationsfonds (Förderprogramm: „Open Access Publizieren“) und Strukturaufbaus (Förderprogramm: „Überregionale Lizenzierung“).

Aktuell fördert die DFG Open Access mit den Förderprogrammen „Open-Access-Publikationskosten“ und „Infrastrukturen für wissenschaftliches Publizieren“, welche die oben genannten Programme ersetzen. Im ersten werden Publikationskosten für Open-Access-Publikationen bezuschusst (perspektivisch gebunden an DFG-geförderte Forschungsprojekte). Im Programm „Infrastrukturen für wissenschaftliches Publizieren“ soll der Auf- und Ausbau von Open-Access-Infrastrukturen gefördert werden (z.B. Aufbau von Publikationsplattformen, neue Techniken für Gründung bzw. Transformation von Open-Access-Zeitschriften). Im Rahmen dieses Programms wurde u.a. im Januar 2024 mit dem Projekt „Neue Dynamik bei Diamond Open Access“ der Aufbau einer Servicestelle zur Weiterentwicklung des Diamond Open Access in Deutschland ausgeschrieben (vgl. Kap. 3.1.3).

### **3.1.2 „Und wozu das Ganze?“ - Motivation für Open Access in Deutschland und neue Aufgaben für Bibliotheken**

Die Motivation für Open Access in Deutschland muss aus mehreren Perspektiven betrachtet werden. Zum einen von der Seite der Wissenschaftspolitik, der WissenschaftlerInnen und wissenschaftlicher Einrichtungen, zum anderen von der Seite der

---

<sup>82</sup> Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft | AG Publikationswesen (2022): Wissenschaftliches Publizieren als Grundlage und Gestaltungsfeld der Wissenschaftsbewertung. S. 1–84, hier: S. 45 ff. DOI: 10.5281/zenodo.6538163.

<sup>83</sup> <https://www.nationallizenzen.de/ueber-nationallizenzen/nationallizenzen> (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>84</sup> <https://www.nationallizenzen.de/ueber-nationallizenzen/allianz-lizenzen-2011-ff> (abgerufen am 26.10.2024).

Bibliotheken, bei denen die Einführung dieses Publikationsformats zu erheblichen Veränderungen im Aufgabenprofil geführt hat.

Seitens der **Wissenschaft(spolitik)** liegt der Schwerpunkt von Open Access in Deutschland auf der Ermöglichung des Zugangs zu wissenschaftlichen Erkenntnissen. Aufgrund der Förderung von Forschungsprojekten aus öffentlichen Mitteln, liegt es besonders im Interesse der Fördereinrichtungen, Forschungsergebnisse öffentlich zugänglich zu machen anstatt sie hinter einer Paywall verschwinden zu lassen, wo der Zugang teilweise über weitere öffentliche Gelder erkaufte werden muss. Darüber hinaus sind auch Fördereinrichtungen daran interessiert die Ergebnisse der von ihnen finanzierten Forschungsprojekte sichtbar zu machen und sie zu verbreiten. Nicht umsonst steht Open Access eben durch seine Offenheit auch für Transparenz, Verbesserung der Überprüfbarkeit und Sicherung der guten wissenschaftlichen Praxis. Das BMBF listet auf der eigenen Webseite neben der Beschleunigung des wissenschaftlichen Informationsaustausches, weitere Vorteile wie: Stärkung der gesellschaftlichen Teilhabe (d.h. die Möglichkeit des Zugangs für nicht wissenschaftlich tätige Interessierte wie z.B. Studierende, ÄrztInnen, PatientInnen, Wirtschaftsunternehmen usw.), Vernetzung innerhalb der wissenschaftlichen Community, mehr Dialog/Interaktion mit BürgerInnen und JournalistInnen sowie die Schließung von Versorgungslücken auf globaler Ebene<sup>85</sup>. Davon konnten u.a. eine stärkere Nutzung (durch ein breites Publikum), erhöhte Publikationsgeschwindigkeit sowie verbesserter Wissenstransfer in einer wissenschaftlichen Studie der TIB Hannover nachgewiesen werden.<sup>86</sup>

Für **WissenschaftlerInnen** in Deutschland bedeutet Open Access nicht nur kostenfreien Zugang zu den für ihre Forschung wichtigen Veröffentlichungen, sondern insbesondere auch erhöhte Sichtbarkeit der eigenen Publikationen und damit auch eine größere Reichweite. Das wiederum führt nicht nur zum Zitationsvorteil und somit zum höheren Ansehen in der wissenschaftlichen Community, sondern ermöglicht – nicht zuletzt auch dank gut ausgebauter Infrastruktur (z.B. Zugang zum Internet,

---

<sup>85</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2021a): Open Access – Die Publikationsform für die Zukunft. [https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-die-publikationsform-fuer-die-zukunft/die-publikationsform-fuer-die-zukunft\\_node.html](https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-die-publikationsform-fuer-die-zukunft/die-publikationsform-fuer-die-zukunft_node.html) (abgerufen am 25.05.2024).

<sup>86</sup> Vgl. Hopf, David; Dellmann, Sarah; Hauschke, Christian; Tullney, Marco (2022): Wirkungen von Open Access. Literaturstudie über empirische Arbeiten 2010–2021. S. 2–44, hier. S. 22. <https://oa.tib.eu/renate/items/1e1bacc2-f6c6-4624-9b0e-b17385b125e6> (abgerufen am 22.10.2024).

Repositorien etc.) - schnellen, internationalen Austausch und Vernetzung. Schnelle Auffindbarkeit von Volltexten und deren leichte Durchsuchbarkeit sowie örtlich und zeitlich unbegrenzte Verfügbarkeit, tragen maßgeblich zu einer Beschleunigung der Forschung und Erhöhung der „Forschungseffizienz“<sup>87</sup> bei. Zudem ermöglichen offene Lizenzen leichte Vervielfältigung, was das Teilen der Inhalte zusätzlich vereinfacht. So könnten idealerweise wissenschaftliche Erkenntnisse besonders in Fällen wo es auf möglichst schnelle aber gleichzeitig auch valide Ergebnisse ankommt, weltweit und ohne Zeitverzug geteilt und weiterentwickelt werden.

Dennoch, trotz all der aufgeführten Vorteile, kann man einen verstärkten Zuwachs von Open-Access-Veröffentlichungen erst ab den Jahren 2019 und 2020 beobachten, was, wie bereits im Kap. 3.1 angesprochen, Parallelen zur Einführung und Etablierung von Publish-and-Read- bzw. Transformationsverträgen aufweist (vgl. Abb. 2). Eine große Rolle spielt dabei sicherlich das aktuelle akademische Bewertungs- und Belohnungssystem, das von einer Reihe von Metriken bestimmt wird, insbesondere dem Journal Impact Factor (JIF oder IF),<sup>88</sup> nach dem die Qualität von Fachzeitschriften weltweit gemessen wird. Dieses System basiert weder auf Qualität noch auf Relevanz der veröffentlichten Forschung, sondern einzig und alleine auf der Anzahl der aus dieser Zeitschrift zitierten Artikel. Das führt bei WissenschaftlerInnen zum Druck, möglichst viel in Zeitschriften mit hohem JIF zu publizieren, um ein hohes Ansehen für sich und die eigene Forschung zu erlangen. Die meisten Zeitschriften mit hohem Impact Factor werden von kommerziellen Verlagen herausgegeben.

Für WissenschaftlerInnen liegt also der Vorteil von Veröffentlichungen bei Verlagen, die an Publish-and-Read-Verträgen teilnehmen, nicht nur daran, dass Veröffentlichungen in hybriden Zeitschriften dieser Verlage für die Forschenden gebührenfrei sind. Diese Verlage beinhalten in ihren Portfolios auch den Großteil der Zeitschriften mit hohem JIF.

Die Parallelen zwischen dem Zuwachs von Open-Access-Veröffentlichungen und der Einführung von Publish-and-Read Verträgen ist daher nicht überraschend. Sie zeigen sich besonders bei der Zunahme von Publikationen im hybriden Modell: von 4,43% in 2014 auf 27,34% in 2023 (vgl. Abb. 2).

---

<sup>87</sup> Vgl. Söllner, Konstanze (2018): 1a. Warum und für wen Open Access? In: Konstanze Söllner und Bernhard Mittermaier (Hg.): Praxishandbuch Open Access. S. 3–11, hier: S. 3

<sup>88</sup> Der Journal Impact Factor bezeichnet eine Zahl, welche die Zitationshäufigkeit von Artikeln einer bestimmten Zeitschrift pro Jahr wiedergibt. Je öfter Artikel einer bestimmten Zeitschrift im Jahr zitiert werden, desto höher der Impact-Faktor.

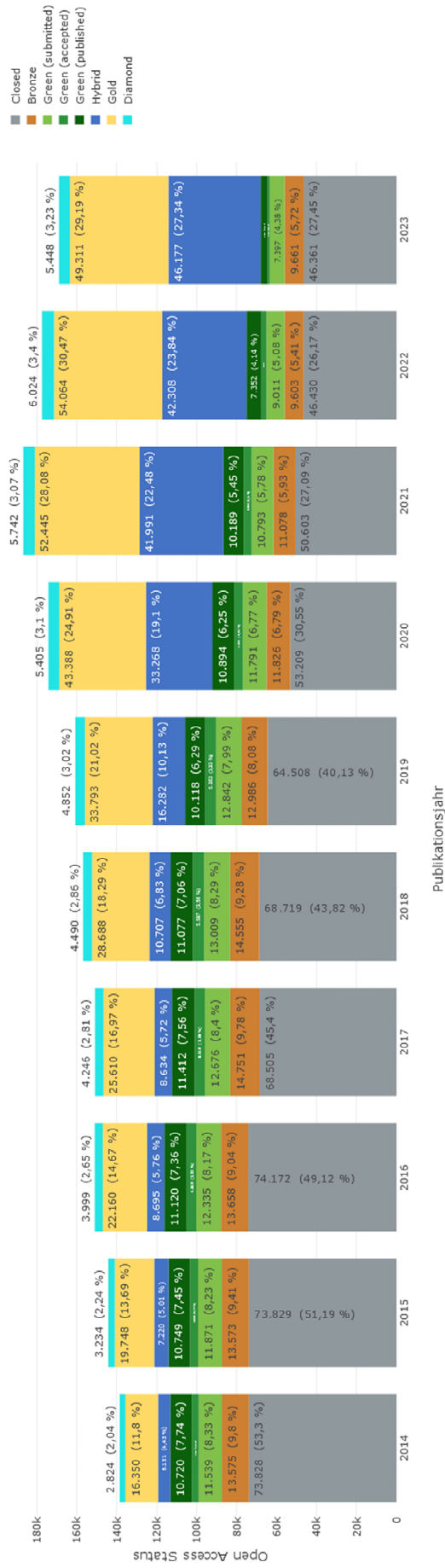


Abbildung. 2: Graische Übersicht der Entwicklung von Publikationsformen im Zeitraum 2014-2023. Quelle: Open Access Monitor, Datenquelle: OpenAI-ex.

Dies lässt darauf schließen, dass die Motivation der WissenschaftlerInnen in Deutschland Open Access zu veröffentlichen, stark vom Zeitschriftenrenommee und damit verbundenem Forschungsbewertungssystem beeinflusst wird. Die Möglichkeit in Open Access bei renommierten kommerziellen Verlagen veröffentlichen zu können, scheint auch die ursprünglichen Vorurteile Seitens der WissenschaftlerInnen bezüglich angeblich niedriger Qualitätssicherung bei Open-Access-Veröffentlichungen zerstreut zu haben.

Für **wissenschaftliche Einrichtungen** ist vor allem die erleichterte dauerhafte (Selbst)Archivierung von Open-Access-Publikationen besonders auf institutionellen- oder Fachrepositorien (Vgl. Kap. 3.1.3) von Bedeutung. Sie hilft bei der Verbreitung der Forschungsergebnisse der eigenen WissenschaftlerInnen, was zu besserer Sichtbarkeit, höheren Rankings und besserem Ruf der Einrichtung führt.

**Bibliotheken** werden im Zusammenhang mit Open Access in Deutschland oft primär als Finanzierungsquellen wahrgenommen. In ihrer Aufgabe Zugang zum Wissen zu ermöglichen, haben sie die Subskription von Zeitschriften für die eigenen Einrichtungen finanziert bzw. finanzieren noch heute. So ist Open Access für Bibliotheken besonders in Hinsicht auf die steigenden Preise der Subskription - beginnend mit der Zeitschriftenkrise - von Bedeutung. Die Bereitschaft immer höhere Preise zu bezahlen nimmt ab, besonders mit der zunehmenden Digitalisierung und somit auch sinkendem Aufwand seitens der Verlage. Die Alternative anstatt den durch Lizenzen begrenzten Zugang lieber dauerhaften, entgeltfreien Zugriff auf wissenschaftliche Publikationen zu finanzieren, erscheint sinnvoller.

Auf der Basis von DEAL- und anderen Publish-and-Read-Verträgen (vgl. Kap. 2.2) sollte also eine Transformation zu Open Access stattfinden. Auf den zweiten Blick fällt jedoch auf, dass sich im Hinblick auf die Kosten nicht sehr viel verändert hat. Bibliotheken zahlen anstatt von Subskriptionsteilweise überhöhte Publikationsgebühren. Die Berechnung der zu zahlenden Beträge ist intransparent, da zusätzlich zu Open-Access-Publikationsgebühren auch der lesende Zugriff auf Closed-Access-Artikel im Preis mit inbegriffen ist.

Die Einführung von Open Access bedeutet für Bibliotheken aber nicht nur Veränderungen auf der finanziellen Ebene. Auch das Profil der Bibliotheken verschiebt sich zunehmend. Statt bereits veröffentlichte wissenschaftliche Inhalte lediglich zugänglich zu machen, nehmen Bibliotheken verstärkt die Rolle von Verlagen an, indem sie eine Plattformen für Open-Access-Veröffentlichungen der eigenen WissenschaftlerInnen anbieten oder gar selbst als Verlag fungieren (Vgl. Kap. 3.1.3). Digitalisierung und O-

pen Access machen eine Entwicklung von neuen Kompetenzen und Arbeitsbereichen erforderlich, die sich grundlegend von den traditionellen Erwerbungs-, Katalogisierungs- und Ausleihdiensten gedruckter Medien unterscheiden. Stattdessen reichen Dienstleistungen im Bereich Open Access von der Finanzierung über Beratung und weitere unterstützende Services bis hin zur Bereitstellung von Infrastruktur, technischer Betreuung und in einigen Fällen auch Verlagstätigkeit.

Die von Bibliotheken betriebenen institutionellen Repositorien sind inzwischen ein fester Bestandteil von größeren wissenschaftlichen Einrichtungen. Sie bieten die Möglichkeit einer Open-Access-Veröffentlichung von wissenschaftlichen Arbeiten wie z.B. Dissertationen, Schriftenreihen, und Arbeitspapieren. Außerdem bieten sie eine Plattform für die Zweitveröffentlichung von bereits in Closed Access veröffentlichten Publikationen (s. Kap. 3.1.3). Auf Repositorien veröffentlichte Publikationen sind zusätzlich mit maschinenlesbaren Metadaten versehen, was deren Auffindbarkeit durch verschiedene Suchmaschinen (z.B. Google Scholar) möglich macht. Dies erhöht wiederum die Sichtbarkeit der Veröffentlichungen. Oberländer bezeichnet institutionelle Repositorien als „‘Schaufenster‘ der Einrichtung (...), die den gesamten wissenschaftlichen Output der Einrichtung bestmöglich präsentieren und archivieren“.<sup>89</sup> Auch das Personal für den Aufbau, die Weiterentwicklung, Wartung und den Betrieb von Repositoriumssoftware sowie das für die Pflege der Repositorien zuständige Personal wird von Bibliotheken gestellt.

Gerade diese neuen Tätigkeitsfelder können dazu beitragen gebührenfreies Open Access voranzutreiben. So können Bibliotheken zu der Verbreitung des kostenfreien bzw. nicht kommerziellen Open Access einen großen Beitrag leisten und richtungsgebend tätig sein. Dies soll im nachfolgenden Kapitel genauer betrachtet werden.

### **3.1.3 Kostenfreies Open Access: geht das? Diamond Open Access in Deutschland**

Wie im Kap. 2.1 erwähnt, bieten die Open-Access-Publikationsformen „Green“ und „Diamond“ eine Möglichkeit für ein gebührenfreies Open Access sowohl für AutorInnen als auch für LeserInnen. Den Auswertungen aus dem Open Access Monitor aus den Jahren 2019-2024 zufolge (vgl. Kap. 3.1, Abb. 1), haben diese allerdings aktuell mit

---

<sup>89</sup> Oberländer, Anja (2018): 2h. Förderung von Open Access über institutionelle Infrastrukturen, insbesondere Repositorien. In: Konstanze Söllner und Bernhard Mittermaier (Hg.): Praxishandbuch Open Access. S. 137–145, hier: S. 138.

20,16% Green<sup>90</sup> und 4,98% Diamond im Vergleich zu 42,2% Gold und 32,6% hybriden Open-Access-Veröffentlichungen in Deutschland, einen vergleichsweise kleinen Anteil.

Im Rahmen des BMBF-geförderten Projektes CODRIA<sup>91</sup> (2021-2023) hat die AG Bibliometrie der Universität Bielefeld die Diamond-Open-Access-Landschaft in Deutschland untersucht. Unter Anderem sollte die Frage beantwortet werden, welche Rolle Diamond Open Access in Deutschland spielt und welche Herausforderungen der Betrieb von Diamond-Open-Access-Zeitschriften mit sich bringt. Die Ergebnisse zeigen, dass die Veröffentlichungszahlen im Hinblick auf Fachbereich, Größe und Ressourcen sehr divers sind. Mit einem Publikationsvolumen von insgesamt > 500 Artikel pro Jahr ist die Verbreitung von Diamond Open Access in Deutschland allerdings sehr niedrig. Das mag zum Teil am niedrigen Bekanntheits- und somit Reputationsgrad von neu gegründeten Zeitschriften liegen. Ein weiterer Grund kann sein, dass die Finanzierung der Redaktionsarbeit von Diamond-Open-Access-Zeitschriften aus zeitbefristeten Drittmitteln stammt, was eine nachhaltige Verstärkung erschwert. Freiwillige Beiträge können nur bedingt mangelnde Ressourcen füllen – abhängig davon, wie groß der Kreis der Beteiligten ist.<sup>92</sup> Nichts desto trotz, bekommt das Thema Diamond Open Access in Deutschland aktuell zunehmend mehr Aufmerksamkeit. Es entstehen Projekte und Initiativen zur Förderung von dieser Publikationsform und auch Bibliotheken haben ihr Angebot in diesem Bereich ausgebaut oder sind dabei es zu tun.

Eines der in Deutschland aktuell bekanntesten Projekte zur Förderung und Entwicklung von Diamond Open Access, ist das BMBF-geförderte Projekt KOALA „Konsortiale Open Access Lösungen aufbauen“<sup>93</sup> (2021-2023). Der Schwerpunkt von KOALA ist, wie der Name schon sagt, gemeinschaftliche Lösungen zur Finanzierung von Diamond Open Access durch Bibliotheken, Forschungseinrichtungen, Verbände u. w. aufzubauen. Die teilnehmenden Einrichtungen ermöglichen, im Rahmen des Projekts Zeitschriften- und Buchreihen in Diamond Open Access zu veröffentlichen. Derzeit werden 10 Zeitschriften- und 2 Buchreihen derart finanziert. Das Projekt befindet sich aktuell in der zweiten Phase unter dem Namen KOALA-AV „Konsortiale Open Access Lösungen

---

<sup>90</sup> Submitted, accepted and published zusammengerechnet.

<sup>91</sup> Community-Driven Open Access Journale zwischen wissenschaftlichen und ressourcenbezogenen Anforderungen (CODRIA): <https://www.uni-bielefeld.de/einrichtungen/i2sos/bibliometrie/projekte.xml> (abgerufen am 26.10.2024)

<sup>92</sup> Taubert, Niels (2023): Diamond-Open-Access-Journale in Deutschland - zur Lage eines besonderen Zeitschriften-Segments. <https://open-access.network/fortbilden/workshops/informationsreihe-die-open-access-transformation-nachhaltig-gestalten-diamond-oa-als-alternative/online-workshop-am-20-september-2023> (abgerufen am 18.09.2024).

<sup>93</sup> Vgl. Technische Informationsbibliothek Hannover (TIB) (2024): KOALA. <https://projects.tib.eu/koala>, (abgerufen am 31.08.2024)



Aufbauen, Ausbauen und Verankern“ (2023-2025). Das Ziel ist ein weiterer Ausbau und Verankerung des in der ersten Förderperiode aufgebauten Modells. Federführend sind bei beiden Projektphasen die Technische Informationsbibliothek (TIB) Hannover gemeinsam mit der Universität Konstanz.

Das ebenfalls vom BMBF geförderte Projekt OLEcon (Open Library Economics) des ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft, hat zum Ziel wissenschaftliche Zeitschriften zurück in die Hände der Wissenschaft zu geben.<sup>94</sup> Dabei sollen die nicht kommerziellen Infrastrukturen und Diamond Open Access gestärkt werden. Das Angebot beinhaltet konsortiale Unterstützung für ZeitschriftenherausgeberInnen und Fachgesellschaften, um zu wissenschaftsgeleitetem Diamond Open Access zu wechseln und ein nachhaltiges Finanzierungsmodell aufzubauen. Die Unterstützung erfolgt durch Finanzierung, Beratung, Öffentlichkeitsarbeit und Journal-Hosting.<sup>95</sup> Kurzfristig soll das Projekt aus Projektmitteln (BMBF: 2024-2026), langfristig über ein Konsortium und das ZBW finanziert werden.

Ein ähnliches Ziel verfolgt das Karlsruher Institut für Technologie (KIT) mit dem ebenfalls BMBF-geförderten Projekt „Diamond Thinking“ (2023-2025).<sup>96</sup> Unter dem Motto „Take Science in (y)our hands“ strebt das Projekt an, KIT-Disziplinrelevante hochqualitative Journals neu zu gründen aber auch bereits sich in kommerzieller Hand befindende Zeitschriften und Zeitschriftenreihen in die Hand der Wissenschaft zu überführen („flippen“). Neben der Beratung und dem Aufzeigen der Vorteile von Neugründungen bzw. „Flipping“ beinhaltet das Angebot die Begleitung der WissenschaftlerInnen bei den Verlagsabläufen. Die Infrastruktur wird durch eine Partnerschaft mit dem non-Profit-Verlag „Ubiquity Press“ gewährleistet.

Im Juni 2024 hat die DFG im Bereich Infrastruktur eine Ausschreibung des Projekts „Neue Dynamik bei Diamond Open Access“ bekannt gegeben. Gegenstand der Ausschreibung ist eine nationale Servicestelle für Diamond Open Access in Deutschland. Diese soll u.a. infrastrukturelle Basisdienste leisten, bündeln und vermitteln sowie Beratungsangebote entwickeln und somit zur Leistungsfähigkeit nicht kommerzieller Diamond Open-Access-Infrastrukturen in Deutschland beitragen. Es sollen „hochwertige

---

<sup>94</sup> Vgl. ZBW - Leibniz Informationszentrum Wirtschaft (2024a): Open Library Economics - Supporting scholar-led journals in economics. Homepage. <https://olecon.zbw.eu/> (abgerufen am 31.08.2024).

<sup>95</sup> Vgl. ZBW - Leibniz Informationszentrum Wirtschaft (2024b): Open Library Economics - Supporting scholar-led journals in economics. Informationen für Herausgeber:innen. <https://olecon.zbw.eu/informationen-fuer-herausgeber/> (abgerufen am 31.08.2024).

<sup>96</sup> Vgl. KIT-Bibliothek (2024): "Diamond Thinking". <https://www.bibliothek.kit.edu/diamond-thinking.php> (abgerufen am 31.08.2024).

technische Publikationsangebote“ standardisiert werden sowie die überregionale und fachliche Vernetzung gefördert und damit Doppelentwicklungen vermieden werden. Das Ziel ist es, auf eine breitere Anerkennung von Diamond Open Access als „fachlich hochwertige Publikationsmöglichkeiten“ hinzuwirken.<sup>97</sup> Da über die Förderung voraussichtlich im Dezember 2024 entschieden wird, ist zum jetzigen Zeitpunkt noch kein konkretes Konzept zum Aufbau einer solchen Servicestelle bekannt.

### **Bibliothek als Verlag**

Zur Förderung von Diamond Open Access bieten immer mehr Bibliotheken Verlags- oder verlagsähnliche Services an. In vielen Fällen unterstützen Bibliotheken Open-Access-Veröffentlichungen, indem sie die Infrastruktur für Zeitschriften und Bücher zur Verfügung stellen, die von WissenschaftlerInnen der eigenen Einrichtung herausgegeben werden. Dieser Service (Hosting) beinhaltet meistens die zur Verfügung Stellung von (Open Source) Software, wie z.B. Open Journal System (OJS), einer Plattform für die Publikationen, technische Unterstützung sowie Vergabe von Identifikatoren wie z.B. DOIs (Digital Object Identifier) oder URNs (Uniform Resource Name). Die redaktionelle Bearbeitung (Inhalt, Lektorat, Layout, Peer Review etc.) bleibt hingegen in der Verantwortung der Herausgebenden.

Daneben entstehen verstärkt in wissenschaftliche Einrichtungen integrierte und an Bibliotheken angesiedelte Verlage. Hier übernimmt die Bibliothek die vollständige digitale Herausgabe von Büchern oder Zeitschriften – oft auch mit einer Print-on-Demand-Option. Universitätsverlage wie Berlin Universities Publishing (BerlinUP)<sup>98</sup> oder der Universitätsverlag Göttingen<sup>99</sup> gehören zu den bekanntesten Beispielen. Die Services eines Universitätsverlages beinhalten alle (und teilweise auch mehr) Dienstleistungen kommerzieller Verlage wie: elektronisches Publizieren in Open Access, hochwertige Druckausgabe (meist in kleiner Auflage und auf Wunsch), persönliche Beratung, kurze Produktionszeit, garantierte Qualitätssicherung, ggf. Begutachtung im Herausgebergremium des Universitätsverlages bzw. Peer-Review, Marketing & Vertrieb, Langzeitarchivierung sowie Lektorat und Satzung. Ähnlich wie beim Hosting, werden allerdings in der Regel Beiträge der Mitglieder der eigenen Einrichtung aufgenommen, was den Kreis der AutorInnen einschränkt.

---

<sup>97</sup> Deutsche Forschungsgemeinschaft (2024a): Neue Dynamik bei Diamond Open Access. S. 2-11, hier: S. 4.

<https://www.dfg.de/resource/blob/324442/db52a2a58f84c92b1c3d7cf9cb2eaf41/call-diamond-open-access-de-data.pdf> (abgerufen am 31.08.2024).

<sup>98</sup> <https://www.berlin-universities-publishing.de/> (abgerufen am 31.08.2024).

<sup>99</sup> <https://univerlag.uni-goettingen.de/> (abgerufen am 31.08.2024).

Besonders bei der Veröffentlichung von Open-Access-Büchern und bei bestimmten Fachrichtungen wie z.B. Sozial- und Geisteswissenschaften, spielen Universitätsverlage zunehmend eine große Rolle. Die anfallenden Kosten der elektronischen Veröffentlichung wie auch Personalkosten und Infrastruktur (z.B. technisches Equipment, Räume u.ä.) werden primär von den Einrichtungen und deren Bibliotheken getragen. Nutzung von Open-Source-Software, wie OJS verursacht hingegen keine Lizenzkosten. Einzig die Druckkosten für print-on-demand-Ausgaben werden entweder von den AutorInnen oder der LeserInnen getragen.

Einen Schritt weiter geht das ZB MED – Informationszentrum Lebenswissenschaften mit der Publikationsplattform „Living Handbooks“.<sup>100</sup> Hier können AutorInnen durch die Möglichkeit der Versionierung, ihre Veröffentlichungen jederzeit ergänzen und aktualisieren. Dies ist besonders wichtig im Bereich der Lebens- und Naturwissenschaften, wo Forschung sehr schnell voranschreitet und neue Erkenntnisse auf diese Weise schnell und aktuell geteilt werden können. Neben Grafiken und Tabellen können auch weitere Medienformate wie Videodateien eingebunden werden, die z.B. Informationen für PatientInnen enthalten oder bestimmte medizinische Vorgänge veranschaulichen. Änderungen werden vor der Freischaltung begutachtet, sodass die Qualität aller Versionen gesichert ist. Als Ergebnis des BMBF-geförderten gemeinsamen Projektes des ZB MED und des Verlags Barbara Budrich, OAPEnz (Open-Access-Publikation von enzyklopädischen Handbüchern), ist im Juni 2024 das Handbuch „Politik und Geschlecht“, eine erste „Living Enzyklopädie“<sup>101</sup> erschienen. Perspektivisch soll die Plattform auch für andere Publikationsdienstleister für die Veröffentlichung von weiteren „lebenden“ Büchern offen und anpassbar zur Verfügung stehen.<sup>102</sup>

## **Finanzierungsmodelle und Nachhaltigkeit**

Bei all den Angeboten und Projekten stellt sich die Frage dessen Finanzierung. Während bei Bibliotheksverlagen die Kosten meist an das Bibliotheksbudget gebunden sind und somit einigermaßen als beständig gesehen werden können, ist die Lage bei über Drittmittel finanzierten Projekten schwieriger. Um mit den Projekten über die Förderzeit

---

<sup>100</sup> Vgl. Publisso - ZB MED Publikationsportal Lebenswissenschaften (2024): Living Handbooks. <https://www.publisso.de/open-access-publizieren/buecher> (abgerufen am 07.10.2024).

<sup>101</sup> Vgl. Publisso - ZB MED Publikationsportal Lebenswissenschaften (2024): Handbuch Politik und Geschlecht. Ein OAPEnz Living Handbook. [https://budrich.publisso.de/en/publisso\\_gold/publishing/books/overview/6](https://budrich.publisso.de/en/publisso_gold/publishing/books/overview/6) (abgerufen am 07.10.2024).

<sup>102</sup> Vgl. ZB MED - Informationszentrum Lebenswissenschaften (2024): „Living Enzyklopädie“ - das Ergebnis des Verbundprojektes OAPEnz. <https://www.zbmed.de/ueberuns/presse/neuigkeiten-aus-zb-med/artikel/living-enzyklopaedie> (abgerufen am 07.10.2024).

hinaus fortfahren zu können, braucht es sichere und nachhaltige Finanzierungskonzepte jenseits der konsortialen Unterstützung, bei welcher die Gefahr besteht, dass die teilnehmenden Einrichtungen - sei es aus finanziellen, sei es aus anderen Gründen – sie beenden könnten.

Für die Aufrechterhaltung der Finanzierung gibt es mehrere Ansätze und Ideen. Eine davon ist, Gelder, die aktuell in Publish-and-Read-Verträge und Publikationsfonds investiert werden, in Diamond Open Access umzuwidmen. Dem widerspricht zum einen der Versorgungsauftrag der Bibliotheken, da mit der Aufkündigung der Verträge auch der lesende Zugriff den WissenschaftlerInnen der jeweiligen Einrichtungen verwehrt bliebe. Zum anderen ist die Konkurrenzfähigkeit neuer und (noch) wenig bekannter Diamond Zeitschriften/-Verlage nicht groß genug. So wird der Erfolg einer solchen Aufkündigung angezweifelt. Als Beispiel wird der, als Reaktion auf nicht nachvollziehbare Subskriptionskosten und -konditionen, Boykott des Verlags Elsevier<sup>103</sup> genannt. Dieser endete mit einem nicht unumstrittenen DEAL-Vertrag mit dem Verlag,<sup>104</sup> an dem sich heute die meisten deutschen wissenschaftlichen Einrichtungen beteiligen.

Auch bei anderen Ansätzen und Vorschlägen zur Verstärkung der Finanzierung gibt es noch viele Hürden und Gegenargumente – nicht zuletzt wegen unterschiedlicher finanzieller Möglichkeiten und strukturellem Aufbau unterschiedlicher wissenschaftlicher Einrichtungen. So ist und bleibt die nachhaltige Finanzierung von Diamond Open Access vorerst wohl noch eine offene Frage, auf die für die Weiterentwicklung dieser Publikationsform eine Antwort gefunden werden muss.

### **Impact Factor und Renommee: Was kostet „kostenfreies“ Open Access?**

Eine der größten Herausforderungen bei Diamond-Open-Access-Zeitschriften in Deutschland ist, sich gegen kommerzielle Verlage durchzusetzen. Noch wenig bekannte Zeitschriften müssen zuerst ein gewisses Renommee aufbauen, um mit Zeitschriften etablierter Verlage mithalten, was – selbst bei gesicherter Finanzierung - Jahre dauern kann. Während das in einigen Fachrichtungen, wie z.B. Geisteswissenschaften eine geringere Rolle spielt, wird besonders in naturwissenschaftlich ausgerichteten Fächern sehr viel Wert auf Veröffentlichungen bei namhaften Verlagen in oft subskriptionsbasierten bzw. hybriden Zeitschriften mit hohem Journal Impact Factor gelegt (vgl. Kap. 3.1.2). Einer der Gründe dafür ist, dass wissenschaftliche Leistung meistens nach

---

<sup>103</sup> Vgl. Kochem, Michael M. (2021): Elsevier: Boykott durch deutsche Forschungseinrichtungen geht weiter. In: *Z Allg Med* 97 (7-8), S. 292.

<sup>104</sup> Für weitere Informationen s.: <https://deal-konsortium.de/vertraege/elsevier> (abgerufen am 01.09.2024).

dem Publikationsoutput in Zeitschriften mit hohem Impact Factor gemessen wird. Darüber hinaus bringt in naturwissenschaftlichen Fächern das Publizieren in hochrangigen Zeitschriften auch finanzielle Vorteile, da hier teilweise zusätzlich die Mittelvergabe an die Höhe des Impact-Factors gekoppelt wird („Leistungsorientierte Mittelvergabe“). Dies bremst gleichzeitig nicht nur die Entwicklung von Diamond Open Access in Deutschland aus, sondern führt gleichzeitig zu einer Art Mainstream unter WissenschaftlerInnen bei der Auswahl der Zeitschriften, da finanzielle Anreize Diversität überbieten.

### **Auf dem grünen Weg**

Eine weitere Möglichkeit kostenfrei in Open Access zu veröffentlichen ist über den sog. grünen Weg (Zweitveröffentlichung oder Green Open Access). Hier kann man unter Einhaltung bestimmter Vorgaben der Verlage (Verlagspolicy) bereits hinter einer Paywall (Closed Access) erschienene wissenschaftliche Publikationen auf einem institutionellen oder fachlichen Repository in Open Access zweit zu veröffentlichen (vgl. Kap. 2.1). Abhängig von der Anzahl und Art der Publikationen kann dies sehr viel Zeit in Anspruch nehmen. Zu beachten sind u. a. rechtliche Bestimmungen, Lizenzen, zulässige Manuskriptversionen und Embargofristen. All das ist kompliziert, zeitintensiv und aufwändig, da die Verlagsvorgaben nicht nur von Verlag zu Verlag, sondern von Zeitschrift zu Zeitschrift variieren. Zudem können Verlage ihre Bestimmungen jederzeit ändern sodass diese bei jeder neuen Zweitveröffentlichung, auf ihre Aktualität geprüft und dokumentiert werden müssen. So ist eine systematische Organisation nicht möglich. Darüber hinaus müssen sich WissenschaftlerInnen mit einer Vielzahl von Begriffen auseinandersetzen. Dabei kommt noch erschwerend hinzu, dass häufig mehrere Begriffe dasselbe bezeichnen (z.B. Postprint = Accepted Version = Author's Accepted Manuscript (AAM) = angenommene Version = Manuskriptfassung usw.). Ist alles geklärt, muss noch ein passendes Repository gefunden werden. Die Auswahl ist groß: von fachlichen über institutionelle Repositorien bis hin zu kommerziellen, nicht immer rechtlich unumstrittenen Dokumentenservern. Dies alles führt zur Verunsicherung der AutorInnen. Die Einführung des § 38 Abs. 4 UrhG sollte die Zweitveröffentlichung von Publikationen rechtlich absichern und auch erleichtern. Allerdings sorgen unklare Formulierungen für Unsicherheit, unter welchen Bedingungen wissenschaftliche Publikationen zweitveröffentlicht werden dürfen (vgl. Kap. 3.1.1).

Um WissenschaftlerInnen Zweitveröffentlichungen zu erleichtern, werden an vielen deutschen wissenschaftlichen Einrichtungen von Bibliotheken Zweitveröffentlichungsservices angeboten. Das Angebot reicht von Schulungen und Beratung über zur Verfügungstellung eines entsprechenden Repository, das Hochladen der Manuskripte auf dem Repository bis hin zum vollständigen Service inklusive Rechteprüfung und Pub-

likationslistenstellung. Der Service stößt bei den WissenschaftlerInnen im Schnitt – wenn auch fachrichtungsabhängig - auf eine positive Resonanz. Die Nutzung bleibt allerdings verhalten (vgl. Kap. 3.1.2, Abb. 2). Bibliotheken stehen hier vor Herausforderungen wie: Kapazitäten (z.B. Personal) und rechtlichen Fragestellungen (bes. bei unklaren Fällen).<sup>105</sup>

### **3.2 Die Open-Access-Landschaft in Südafrika: Status Quo**

Die weltweite Entwicklung von Open Access hat unumstritten Ländern wie Südafrika den Zugang zu wissenschaftlichen Forschungsergebnissen in Form von wissenschaftlichen Publikationen maßgeblich erleichtert. Hohe Subskriptionskosten, die von vielen Einrichtungen finanziell nicht getragen werden konnten, fallen mit der wachsenden Verbreitung von Open Access weg, wodurch Zugangsbarrieren abgebaut werden und eine weltweite Vernetzung ermöglicht wird – zumindest theoretisch.

Der Zugang zu verfügbaren Forschungsergebnissen aus Ländern/Einrichtungen, die sich die Finanzierung von Publikationsgebühren leisten können, ist allerdings einseitig und die verfügbaren Inhalte sind oft für die Forschungsschwerpunkte und Problematik der afrikanischen Länder von begrenzter Relevanz (vgl. Kap. 3.2.2).

Finanzielle Hürden spielen bei der Open-Access-Entwicklung in Südafrika weiterhin eine maßgebliche Rolle. Nur wenige Einrichtungen können (noch) an einigen wenigen Transformationsverträgen teilnehmen und/oder die Open-Access-Veröffentlichung auf dem goldenen oder hybriden Wege finanziell unterstützen. Dies schränkt den Publikationsoutput in Zeitschriften kommerzieller Verlage stark ein (vgl. Kap. 3.2.2).

Fehlende Infrastruktur und IT-Unterstützung stellen eine weitere Hürde dar, der sich Südafrika bei der Open-Access-Entwicklung stellen muss (vgl. Kap. 3.2.2). Hohe Internetkosten und eine langsame Bandbreite von ca. 50 Mb/s (in Deutschland ca. 100 Mb/s)<sup>106</sup> erschweren den Zugang zu verfügbaren Open-Access-Veröffentlichungen. Um dem entgegenzuwirken wurde für südafrikanische Universitäten und mit ihnen verbundenen Einrichtungen im Jahre 2002 der non-profit Infrastrukturanbieter TENET South Africa (Tertiary Education and Research Network of South Africa) gegründet. Dank TENET können an den Universitäten Services wie z.B. eduroam angeboten und Repo-

---

<sup>105</sup> Fazit aus regelmäßigem Austausch im Rahmen der Fokusgruppe „Zweitveröffentlichung“ des Open-Access-Networks (<https://open-access.network/vernetzen/digitale-fokusgruppen/fokusgruppe-zweitveroeffentlichen>)

<sup>106</sup> Vgl. <https://www.speedtest.net/global-index> Stand: September 2024

sitorien betrieben werden.<sup>107</sup> Das Directory of Open Access Repositories (OpenDOAR) verzeichnet aktuell für Südafrika 51 Open-Access-Repositorien<sup>108</sup>, das Registry of Open Access Repositories (ROAR) 53.<sup>109</sup>

Da wissenschaftliche Publikationen in Anlehnung an den globalen Norden meist auf Englisch verfasst werden, spielt ebenso die Sprachvielfalt im südafrikanischen Publikationswesen eine nicht zu unterschätzende Rolle. Aktuell werden in Südafrika ca. 30 Sprachen gesprochen. 11 davon sind als offizielle Sprachen anerkannt. Die häufigsten sind IsiZulu und IsiXhosa. Englisch wird nur von ca. 10% der südafrikanischen Bevölkerung gesprochen. Davon nur bei 9,6% als erste Sprache. Regional bedingt wird Englisch primär in Städten, in der Wirtschaft und in den Medien gesprochen.<sup>110</sup> Dies hat zu Folge, dass auf Englisch verfasste Artikel nicht von allen gelesen werden können. Das wiederum wirkt sich negativ auf das wissenschaftliche Publizieren aus, da Forschungsergebnisse auch in Regionen, in denen Englisch nicht zu den gesprochenen Sprachen gehört, verstanden werden sollen. Auch beherrschen viele WissenschaftlerInnen die Sprache nicht gut genug um in ihr zu veröffentlichen. Das Directory of Open Access Journals (DOAJ) verzeichnet aktuell 153 reine Open-Access-Zeitschriften, die in Südafrika herausgegeben werden. Diese Zeitschriften nehmen Artikel in folgenden Sprachen an: 153 in Englisch, 21 in Afrikaans, 9 in Französisch, 6 in Niederländisch, 5 in Deutsch, 2 in Xhosa sowie jeweils eine in Süd Sotho, Venda und Zulu. 34 der Zeitschriften sind als „without fees“ gelistet. Von diesen nehmen nur drei Zeitschriften neben Englisch noch Artikel in einer weiteren Sprache an.<sup>111</sup>

So findet die Entwicklung von Open Access Südafrika unter erschwerten Bedingungen statt. Sie passiert primär auf der Ebene der Universitäten und Forschungseinrichtungen in Form von Initiativen zur Verbreitung von Open Access sowie durch Entwicklung und zur Verfügung Stellung von Infrastrukturen und Plattformen (vgl. Kap. 3.2.3). Gleichwohl wurde in Südafrika in den vergangenen Jahren zunehmend mehr in Open Access veröffentlicht.

---

<sup>107</sup> Vgl. TENET South Africa (2024): Our Portfolio of Services. <https://www.tenet.ac.za/services> (abgerufen am 20.09.2024).

<sup>108</sup> Open DOAR (2024).

<sup>109</sup> Vgl. ROAR - Registry of Open Access Repositories (o.J.): Country matches any of "South Africa".

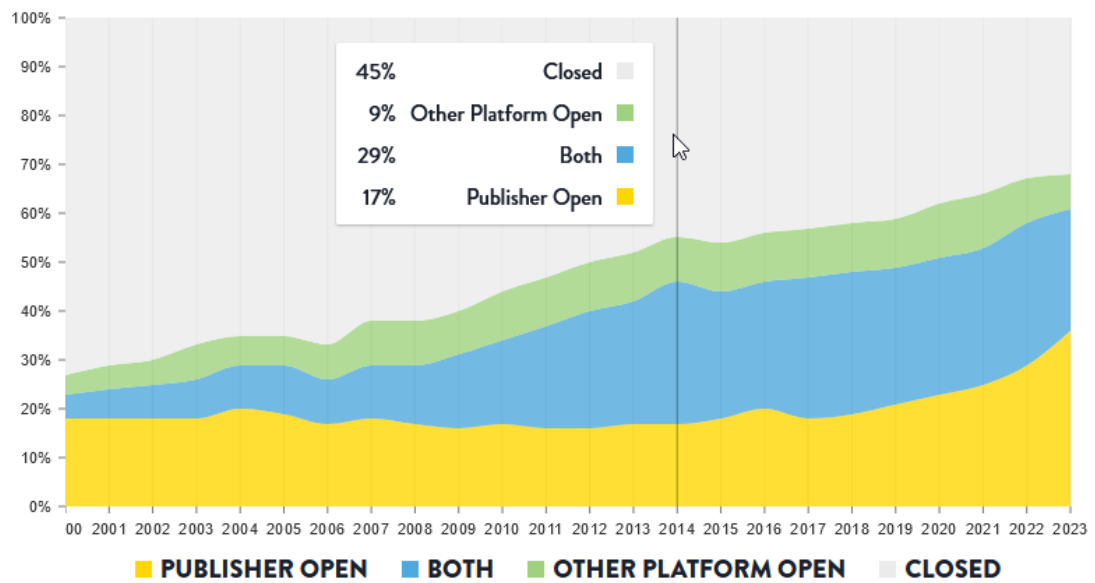
[https://roar.eprints.org/cgi/roar\\_search/advanced?location\\_country=za&software=&type=&order=-recordcount%2F-date](https://roar.eprints.org/cgi/roar_search/advanced?location_country=za&software=&type=&order=-recordcount%2F-date) (abgerufen am 14.08.2024).

<sup>110</sup> South Africa Gateway (2024): The 11 languages of South Africa. <https://southafrica-info.com/arts-culture/11-languages-south-africa/#top> (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>111</sup> Vgl. DOAJ - Directory of Open Access Journals (2024): Journal Search - Publisher's countries: South Africa. Link: vgl. Literaturverzeichnis (abgerufen am 14.08.2024).

**2014:**

### PERCENTAGE OF OPEN ACCESS OVER TIME



**2023:**

### PERCENTAGE OF OPEN ACCESS OVER TIME

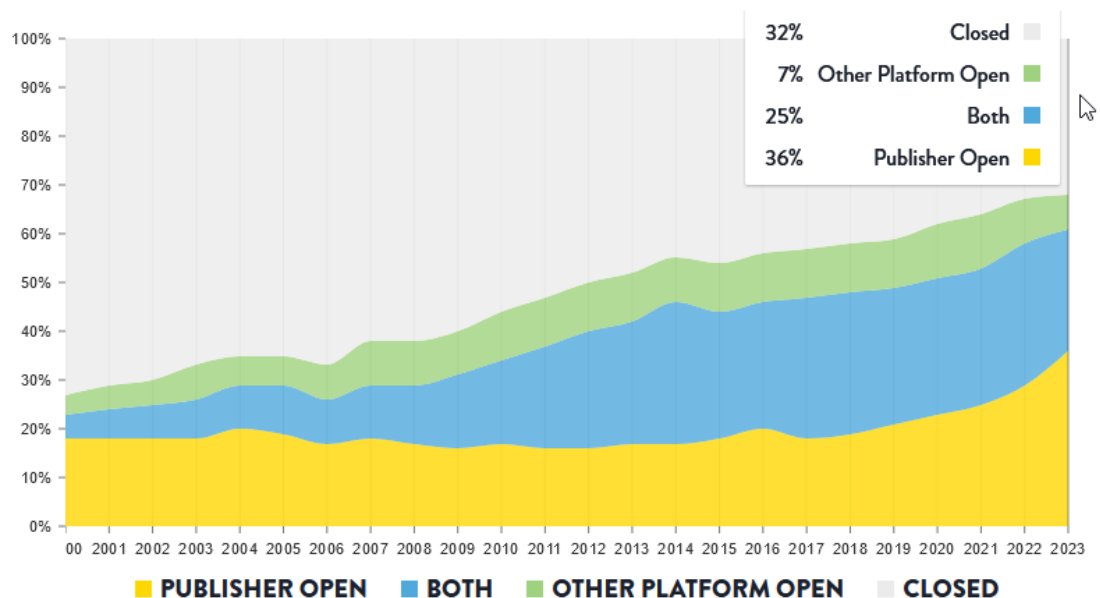


Abbildung 3: Auswertung von wissenschaftlichen Publikationen in Südafrika nach Open/Closed Status für die Jahre 2014 und 2023. Quelle: Curtin Open Knowledge Initiative. Datenquellen: OpenAlex (Affiliation, Subject), Unpaywall (Open Access Status) und Research Organization Registry - ROR (Affiliation).



Das von der australischen Curtin University entwickelte Open-Access-Dashboard „Curtin Knowledge Initiative“ (COKI)<sup>112</sup> zeigt einen ständigen Zuwachs der Open-Access-Veröffentlichungen in den Jahren 2014-2023 mit einer Steigerung von insg. 55% in 2014 auf 68% in 2023 (vgl. Abb. 3).<sup>113</sup> Auf die Entwicklung von Green und Diamond Open Access (hier als „Both“ und „Other Platform Open“ bezeichnet)<sup>114</sup> wird im Kap. 3.2.3 noch näher eingegangen.

### 3.2.1 Politische Verankerung/Open-Access-Policies

Auch auf der politischen Ebene findet Open Access zunehmend Beachtung. Zahlreiche Universitäten und andere wissenschaftliche Einrichtungen haben Open-Access-Mandate und -Policies eingeführt. SHERPA/JULIET verzeichnet zwei Fördereinrichtungen mit einem Open-Access-Mandat.

Während WissenschaftlerInnen in Deutschland durch die Einführung des § 38 Abs. 4 UrhG (so umstritten er auch sein mag) und durch von Geldgebern wie das BMBF oder die DFG Anreize in Form von Zuschüssen oder sogar vollständiger Kostenübernahme von Open-Access-Gebühren geboten werden, ist das in Südafrika bisher nur bedingt der Fall. Das Registry of Open Access Repository Mandates and Policies (ROARMAP) verzeichnet 10 südafrikanische Einrichtungen mit einer Open-Access-Policy bzw. -Mandat inklusive der University of Pretoria, die als erste afrikanische Universität einen Open-Access-Mandat eingeführt hat.<sup>115</sup> Auf der Ebene der Forschungsförderer wird die National Research Foundation of South Africa (NRF) als Forschungseinrichtung mit einem Open-Access-Mandat aufgeführt. SHERPA/JULIET verzeichnet neben der NRF

---

<sup>112</sup> Vgl. COKI - Curtin Open Knowledge Initiative (2024b): Open Access Dashboard. South Africa. Curtin University. <https://open.coki.ac/country/ZAF/> (abgerufen am 14.08.2024).

<sup>113</sup> Beide Statistiken zu Open-Access-Veröffentlichungen, sowohl in Deutschland (vgl. Kap. 3.1, Abb. 1) als auch in Südafrika (Abb. 3) sollen nur eine Tendenz aufzeigen. Ein direkter Vergleich ist aufgrund der abweichenden Zuordnung verschiedener Open-Access-Modelle nicht möglich. Beispielsweise wird „Bronze“ im Open Access Monitor (Abb. 1) „Closed Access“ zugeordnet, während COKI diese Kategorie in „Publisher Open“, also Open Access einordnet (vgl. auch nachfolgende Fußnote).

<sup>114</sup> Unter „Publisher Open“ wird Gold, Hybrid und Bronze Open Access verstanden; Mit „Other Platform Open“ werden die Publikationen bezeichnet, die kostenfrei außerhalb eines Verlages in Open Access veröffentlicht wurden (institutionelle Repositorien, Plattformen wie Semantic Scholar, Datenbanken wie PubMed Central, Preprintserver u.ä.). „Both“ bildet den Querschnitt von beiden, also Publikationen die sowohl beim Verlag als auch auf einer anderen Plattformen erschienen sind (Zweitveröffentlichungen bzw. Green Open Access). Vgl.: COKI - Curtin Open Knowledge Initiative (2024a): Open Access Dashboard. <https://open.coki.ac/open/> (abgerufen am 19.09.2024).

<sup>115</sup> Vgl. ROARMAP - Registry of Open Access Repository Mandates and Policies (o.J.): Country matches any of "South Africa". Link vgl. Literaturverzeichnis (abgerufen am 14.08.2024).

aktuell auch noch den South African Medical Research Council (SAMRC) als Forschungsförderungseinrichtung mit einer Open-Access-Policy.<sup>116</sup>

Das Mandat der NRF schreibt vor im Falle einer Closed-Access-Publikation, eine Veröffentlichung des Postprints oder – wo möglich – der Verlagsversion auf einem institutionellen Repository nach einer Embargofrist von maximal 12 Monaten (Open Access Archiving). Ein in Open Access veröffentlichter Artikel soll sofort in der Verlagsversion auf dem institutionellen Repository archiviert werden. Dies gilt für alle Publikationen, die zum Teil oder vollständig aus von der NRF-finanzierten Projekten hervorgegangen sind. Zusätzlich sollen die entsprechenden Forschungsdaten mit einer DOI versehen und in akkreditierten Open-Access-Datenrepositorien veröffentlicht werden.<sup>117</sup> Darüber hinaus empfiehlt die NRF allen anderen nationalen Forschungseinrichtungen, ebenso Open-Access-Policies für den offenen Zugang zu Publikationen und Daten aus der von ihnen finanzierten Forschung, einzuführen. Zudem sollen sie Open-Access-Repositorien einrichten sowie mit den zuständigen Regierungsstellen und öffentlichen Hochschul- und Forschungseinrichtungen zusammenarbeiten, um den offenen Zugang zu Publikationen aus öffentlich finanzierter Forschung in der ganzen Welt zu erleichtern.<sup>118</sup>

In 2019 wurde vom südafrikanischen Ministerium für Wissenschaft und Innovation (Department of Science and Innovation - DSI), das „White Paper on Science, Technology and Innovation“ veröffentlicht. Es definiert Open Science – darunter auch Open Access – als „(...) an approach to research based on greater access to public research data“.<sup>119</sup> Neben verschiedenen Zielen im Bereich Open Science, definiert das „White Paper“ eine Open-Access-Veröffentlichung von gemeinnützigen Forschungsergebnissen als verpflichtend. Darüber hinaus beinhaltet der Entwurf u.a. eine Open-Data-Policy, die den Zugang zu Forschungsdaten und Metadaten in Übereinstimmung mit den FAIR-Prinzipien<sup>120</sup> (Daten auffindbar, zugänglich, interoperabel und wiederverwendbar zu

---

<sup>116</sup> Vgl. Jisc - Joint Information Systems Committee Sherpa Juliet (o.J.): Browse Funders / Country / South Africa. [https://v2.sherpa.ac.uk/view/funder\\_list/1.country.html#group\\_za](https://v2.sherpa.ac.uk/view/funder_list/1.country.html#group_za) (abgerufen am 14.08.2024).

<sup>117</sup> Vgl. National Research Foundation (2015): Statement on Open Access to Research Publications from the National Research Foundation (NRF)-Funded Research. S. 1-2, hier: S. 2. <https://www.nrf.ac.za/wp-content/uploads/2022/02/NRF-Open-Access-Statement.pdf> (abgerufen am 14.08.2024).

<sup>118</sup> Vgl. Ebd. S. 2

<sup>119</sup> Vgl. Osman, Faranah (2023): Open Access After Transformation - A Funder Perspective. OASPA Webinar. (2023): (Vortragsfolien S. 3). <https://www.oaspa.org/events/webinar-open-access-after-the-transformation-the-funder-perspective/> (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>120</sup> Die Bezeichnung „FAIR“ steht im Kontext von Forschungsdaten für: Findable, Accessible, Interoperable, Reusable.

machen) vorgibt.<sup>121</sup> Inzwischen wurde der Inhalt des White Paper von der südafrikanischen Regierung als „government policy“ verabschiedet.<sup>122</sup>

Im Oktober desselben Jahres hat SAMRC seine Unterstützung des Plan S bekannt gegeben. So sollen alle vom SAMRC finanziell unterstützte Forschungsprojekte nach den 10 Prinzipien des Plan S (vgl. Kap. 2) in Open Access zugänglich gemacht werden.<sup>123</sup>

Im Februar 2022 hat die südafrikanische Akademie der Wissenschaft (Academy of Science of South Africa - ASSAf) den Entwurf „National Open Science Policy“ vorgestellt. Das dort definierte Ziel sei „die wissenschaftliche Kultur und Praxis zu verändern, um die Reichweite der öffentlich finanzierten Forschung zu erhöhen und sie mehr Menschen zugutekommen zu lassen“.<sup>124</sup> Demnach sollen künftig ebenfalls alle Forschungsergebnisse von öffentlich finanzierten Forschungsprojekten in Open Access veröffentlicht werden. Anders als bei den oben genannten Körperschaften, definiert die ASSAf, dass die Veröffentlichungen in einer Open-Access-Zeitschrift erfolgen sollen. Der Entwurf sieht darüber hinaus vor, den Forschenden (noch nicht näher spezifizierte) Anreize zu bieten, um sie zu ermutigen, in Open-Access-Zeitschriften zu veröffentlichen.<sup>125</sup>

So existieren aktuell in Südafrika drei Mandate (NRF und SAMRC, DSI) sowie ein Entwurf eines Mandats (ASSAf) zu Open-Access-Veröffentlichung von Forschungsergebnissen.

Auf der Ebene der Infrastruktur ist an dieser Stelle noch die Datenbank und Portal „Scientific Electronic Library Online South Africa“ (SciELO SA)<sup>126</sup> zu erwähnen. Es wird von der ASSAf verwaltet, vom südafrikanischen Ministerium für Wissenschaft und Technologie (DSI) finanziert und vom südafrikanischen Ministerium für Hochschulbildung und Ausbildung (Department of Higher Education and Training - DHET) unterstützt (vgl. Kap. 3.2.3).

---

<sup>121</sup> Vgl. Department of Science and Technology, Republic of South Africa (2019): White Paper on Science, Technology and Innovation. S. 1-88, hier: S. 52 f. <https://www.gov.za/documents/white-papers/white-paper-science-technology-and-innovation-01-mar-2019> (abgerufen am 14.08.2024).

<sup>122</sup> Ebd. (Angabe auf dem Deckblatt des Dokuments).

<sup>123</sup> Vgl. South African Medical Research Council (SAMRC) (2019): SAMRC - making open access to research publications a reality. <https://www.samrc.ac.za/press-releases/samrc-making-open-access-research-publications-reality> (abgerufen am 26.10.2026).

<sup>124</sup> Vgl. van de Merwe, Christiaan (2022): South Africa's draft open science policy promises shake-up. <https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-africa-south-2022-2-south-africa-s-draft-open-science-policy-promises-shake-up/> (abgerufen am 14.08.2024).

<sup>125</sup> Ebd.

<sup>126</sup> <https://www.scielo.org.za/> (abgerufen am 26.10.2024)

## Open-Access-Mandate auf universitärer Ebene

Nach der Gründung der Initiative OA2020 (vgl. Kap. 2.3) hat die University of Witwatersrand, Johannesburg im Jahr 2016 als erste südafrikanische Universität diese unterzeichnet. Es folgten: South African National Library and Information Consortium (SANLiC), (2017); The Da Vinci Institute For Technology Management und die National School of Government (beide in 2019) sowie die University of the Free State in Bloemfontein (2020) und die Central University of Technology (CUT), Free State (2023).<sup>127</sup>

Darüber hinaus haben einige südafrikanische Universitäten eine Open-Access-Policy verabschiedet. Als erste hat die University of Pretoria (UP), vier Jahre nach der Etablierung des Repositiums „University of Pretoria Electronic Theses and Dissertations“ (UPeTD) im Jahr 2000, die Studierenden dazu verpflichtet, eine elektronische Kopie ihrer Abschlussarbeiten dort einzureichen. Im Mai 2009 wurde die UP zur ersten afrikanischen Einrichtung mit einem Open-Access-Mandat, als der Senat der Universität eine Richtlinie für die obligatorische Einreichung von Forschungsarbeiten durch MitarbeiterInnen, Studierende und andere Beteiligte verabschiedete. Der University of Pretoria folgend, ist es seit 2009 ebenso für Studierende der Stellenbosch University (SU) verpflichtend eine elektronische Kopie ihrer Abschlussarbeiten auf dem Universitätsrepositorium zu veröffentlichen. Darüber hinaus hat die Universität im Oktober 2010 die Berliner Erklärung über den offenen Zugang zu wissenschaftlichem Wissen unterzeichnet. Im Zuge dessen verpflichtet sich die Universität die Forschenden dazu zu ermutigen Kopien Ihrer veröffentlichten Artikel im Open-Access-Repositorium zu hinterlegen sowie ihnen die nötige Unterstützung für das Publizieren in Open Access zu gewährleisten.<sup>128</sup>

Ebenso im Jahr 2010 verabschiedete der Senat der University of Johannesburg (UJ) ein Open-Access-Mandat, in dem es heißt, dass die UJ die Ergebnisse aus öffentlich finanzierten, von Studierenden und/oder Mitarbeitenden der UJ durchgeführten Forschungsprojekten, für Open Access freigeben möchte. Dem Forschungsbüro für Subventionszwecke vorgelegte Forschungsergebnisse werden an das institutionelle Repositorium der UJ weitergeleitet. Die Repositoriumsbetreiber bemühen sich um die Erlaubnis die Forschungsergebnisse digital zu speichern. Die Einhaltung des Urheberrechts wird beachtet, d.h. der Zugang zu Volltextartikeln unterliegt der Genehmigung

---

<sup>127</sup> open access 2020 (o.J).

<sup>128</sup> Vgl. GOAP - Global Open Access Portal (o.J.): South Africa. Enabling Environment. <https://www.goap.info/oa/access-by-region/country/south-africa> (abgerufen am 14.08.2024).

der Verlage. UJ fördert zudem die Veröffentlichung von Forschungsartikeln in akkreditierten Open-Access-Zeitschriften.<sup>129</sup>

Nach der Unterzeichnung der Berliner Erklärung in 2008, beschloss die University of Cape Town (UCT) im März 2014 ebenso eine Open-Access-Policy. Diese schreibt vor die Postprints (angenommene Version) der wissenschaftlichen Arbeiten der Studierenden und MitarbeiterInnen der UCT, auf dem institutionellen Repository (OpenUCT) zu veröffentlichen. Weiterhin haben Publikationen aus öffentlich geförderten Projekten den Vorgaben der Geldgeber zu entsprechen. Darüber hinaus müssen alle Veröffentlichungen, deren Publikationsgebühren von der UCT gefördert wurden, in der Verlagsversion auf OpenUCT zweitveröffentlicht werden. Dies soll u.a. die Auffindbarkeit und Sichtbarkeit der Veröffentlichungen erhöhen, den Zugang erleichtern und somit zur sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung beitragen. Zudem soll dadurch der Austausch von Forschungsergebnissen gefördert sowie die steigenden Kosten für den Zugang zum Wissen minimiert werden.<sup>130</sup>

### **3.2.2 Rolle und Herausforderungen von Open Access in Südafrika**

Im Kapitel 3.1.2 wurde die Motivation für Open Access in Deutschland aus drei Perspektiven beschrieben: der Wissenschaftspolitik, der WissenschaftlerInnen und wissenschaftlichen Einrichtungen sowie der Bibliotheken. Die Motivation der südafrikanischen WissenschaftlerInnen ähneln denen in Deutschland: Vernetzung, Sichtbarkeit, Wissensaustausch und -weitergabe. Anders als in Deutschland, sehen südafrikanische WissenschaftlerInnen jedoch in der Weitergabe des Wissens eine moralische Pflicht, die mit der Philosophie „Ubuntu“ einhergeht (vgl. Kap. 4.1). Bibliotheken engagieren sich sowohl auf der wissenschaftspolitischen Ebene (vgl. Kap. 3.2.1) wie auch in der Rolle als Verlage und Infrastruktur-Hosts für Diamond-Open-Access-Plattformen (vgl. Kap. 3.2.3). Verglichen mit Deutschland ist in Südafrika die Ausgangssituation aber deutlich anders und die Herausforderungen weitaus größer. WissenschaftlerInnen haben mit einem mangelnden Zugang zum relevanten Wissen, geringer Sichtbarkeit und teilweise auf aus fehlender Kenntnis ihrer Situation resultierenden Geringschätzung zu kämpfen. Bibliotheken stehen insbesondere vor finanziellen und infrastrukturellen Herausforderungen.

---

<sup>129</sup> Vgl. GOAP - Global Open Access Portal (o.J.)

<sup>130</sup> Vgl. University of Cape Town (2024): UCT's Open Access Policy. Open Scholarship at UCT. <https://lib.uct.ac.za/openaccess/open-scholarship-uct-what-open-access/ucts-open-access-policy> (abgerufen am 14.08.2024).

Im Folgenden sollen die Bedingungen, unter denen Open Access in Südafrika stattfindet, näher beleuchtet werden.

### **Zugang und Sichtbarkeit**

Der Zugang zu Forschungsergebnissen ist für die Forschenden in Südafrika grundsätzlich schwierig und stellt somit ein ernstes Problem dar. Noch schwieriger ist die Situation für diejenigen Forschenden, die an keine wissenschaftliche Einrichtung angebunden sind und somit auch keinen Zugriff auf die von Bibliotheken finanzierten Subskriptionszeitschriften haben. Hohe Subskription- bzw. Lesegebühren werden noch zusätzlich durch schlechte Wechselkurse verschärft.<sup>131</sup> Ein barrierefreier Zugang zu Informationen ist aber für eine gleiche und gerechte Bildung sowie den wissenschaftlichen Austausch und Fortschritt, von zentraler Bedeutung. Durch mangelnden Zugang zu Informationen über aktuelle wissenschaftliche Entwicklungen, werden Länder, die es sich nicht leisten können hohe Subskriptionsgebühren zu bezahlen, davon ausgeschlossen. Die Verbreitung von Open Access ist daher für Länder wie Südafrika eine entscheidende Entwicklung, da sie Informationsbarrieren reduzieren kann.

Besonders zwischen Regionen mit ähnlichen sozialen, ökonomischen und gesellschaftlichen Strukturen und Problemstellungen ist der wissenschaftliche Austausch wichtig, da hier Forschung zu ähnlichen Themen stattfindet und ein Wissensaustausch schneller zum Fortschritt und zu Problemlösungen führen kann. Hohe Publikationsgebühren kommerzieller Verlage bewirken jedoch, dass in Open Access überwiegend Forschung veröffentlicht wird, die aus Ländern stammt, die es sich leisten können, diese Gebühren zu bezahlen. Für Länder wie Südafrika bedeutet es Zugang zum Wissen aus Ländern die sich zum Großteil mit einer anderen Problematik befassen. Dieses Wissen ist für die südafrikanische Forschung daher nur bedingt relevant. Dies schränkt die Nützlichkeit der Open-Access-Veröffentlichungen um einiges ein, da nicht alle Forschungsbereiche global gleichbedeutend sind. Herb bezeichnet Open Access in diesem Kontext als „symbolic gift giving“.<sup>132</sup>

Ähnlich schwierig gestaltet sich die Situation bei der Verbreitung und Sichtbarkeit der Forschungsergebnisse südafrikanischer Forschenden. Hier können die hohen Kosten für APCs von den WissenschaftlerInnen – ähnlich wie der Lesende Zugriff – in den meisten Fällen nicht getragen werden (vgl. u. Abschnitt zu Kostenfrage). Dies erschwert das Teilen von dort generiertem Wissen, was wiederum den Eindruck entste-

---

<sup>131</sup> Vgl. Czerniewicz, Laura; Goodier, Sarah (2014): Open access in South Africa: A case study and reflections. In: *SAJS* 110 (9/10), S. 1–9, hier: S. 2.

<sup>132</sup> Vgl. Herb (2018), S. 69.

hen lässt, dass Länder des globalen Südens keine nennenswerte Forschung betreiben. Auf diese Weise wird ein Großteil wichtiger regional oder sogar kontinental hoch relevanter Forschung durch mangelnde Sichtbarkeit ausgebremst. Dafür dominiert die Forschung aus Ländern, die z.B. in Südafrika bzw. sogar auf dem afrikanischen Kontinent aus praktischer Sicht weniger wichtig sind, da sie andere Probleme ansprechen. Czerniewicz und Goodier verweisen auf eine in 2013 veröffentlichte Studie, die zeigte, dass eine Google-Suche nach südafrikanischer Forschung auf einem Gebiet, auf dem bekanntermaßen viel geforscht wird, zu fast keinen Treffern geführt hat.<sup>133</sup> Da das Internet heutzutage unumstritten die erste und wichtigste Recherchequelle ist, stellt eine solche Situation ein erhebliches Problem dar. Fehlende Sichtbarkeit hindert nicht nur die Forschenden, sondern auch die Öffentlichkeit, Politik, Medizin und Wirtschaft daran, sich mit den aktuellen Forschungsergebnissen zu befassen und ggf. daraus Nutzen zu ziehen, worauf Trotter et al. wie folgt hinweisen:

*Making all African research outputs clearly profiled (through metadata), curated (on stable digital platforms) and freely available to the public (at no cost to the user) would give African research a higher likelihood of not only shaping academic discourse because it would be more visible to scholars, but of getting into the hands of government, NGO, industry and civil society personnel who can leverage that research for economic growth and development.*<sup>134</sup>

Die AutorInnen befürchten zudem, dass durch die Einführung von Open-Access-Mandaten in den Ländern des globalen Nordens, das Problem der Sichtbarkeit der afrikanischen Forschung sich ironischerweise noch verschlimmern könnte, da Forschung aus dem globalen Norden auf diese Weise noch viel mehr Präsenz und Volumen bekommt.<sup>135</sup>

Sichtbarkeit der regionalen Forschung spielt aber nicht nur auf der regionalen Ebene eine Schlüsselrolle. Viele Forschungsthemen sind nicht ausschließlich landesspezifisch. Besonders bei Fragestellungen, in denen nach globalen Lösungen gesucht wird, obwohl – oder gerade weil – sie auf verschiedenen Kontinenten oder Regionen unter unterschiedlichen Umständen auf unterschiedliche Weise auftreten (z.B. aus sozial-ökonomischen oder geografischen Gründen). Solange aber die Forschung aller Länder nicht weltweit „nach außen getragen“ werden kann, bleiben viele Ergebnisse und Erkenntnisse – und damit auch deren Bedeutung – nicht ausreichend berücksichtigt. Auf diese Weise wird auch die globale Wissenschaft ausgebremst.

---

<sup>133</sup> Vgl. Czerniewicz und Goodier (2014), S. 3.

<sup>134</sup> Trotter, Henry; Kell, Catherine; Willmers, Michelle; Gray, Eve; King, Thomas (2014): Seeking Impact and Visibility. Scholarly Communication in Southern Africa, S. 14. <https://directory.doabooks.org/handle/20.500.12854/107911>.

<sup>135</sup> Ebd.

## Begutachtung

Herausgeber und Begutachter bekannter Zeitschriften tragen ebenfalls zu mangelnder Sichtbarkeit der afrikanischen und somit auch südafrikanischen Forschung bei. Dies erfolgt meistens aus mangelndem Verständnis der Problematik und Relevanz der Forschungsthemen für den Kontinent. Raju und Badrudeen stellen das dar am Beispiel einer renommierten afrikanischen Gartenbauexpertin. Diese hat versucht ihre Forschungsergebnisse in renommierten internationalen Fachzeitschriften zu veröffentlichen. Ihr Artikel wurde von diesen Zeitschriften jedoch wiederholt abgelehnt. Nicht aufgrund von angeblich unzureichender Qualität ihrer Forschung, sondern weil die in ihrer Forschung untersuchten Pflanzen von den Verlagen als „Unkraut“ bewertet wurden. Dabei handelte sich bei dem „Unkraut“ um einheimische afrikanische Gemüsesorten, die sich mit drei großen Problemen in Afrika befassen: Armut, Unterernährung und Ernährungsunsicherheit. Die Relevanz ihrer Forschungsergebnisse wurde mehr als deutlich, als nach der Veröffentlichung in einer afrikanischen Open-Access-Zeitschrift, ihre Arbeit die kenianische Regierung bei der Entwicklung nahrhafter Ernährungspläne für kenianische Schulen beeinflusst hat.<sup>136</sup> Raju und Badrudeen sehen hier das Problem darin, dass HerausgeberInnen und BegutachterInnen, als „gatekeeper of the science“ sich zu sehr an Themen orientieren, die in Ländern des globalen Nordens als wichtig angesehen werden. Außerdem sei der entscheidende Faktor für eine Ablehnung, wie am Beispiel der oben genannten Wissenschaftlerin, der Profit, d.h. die Akzeptanz dessen, was sich an ein Publikum im globalen Norden verkaufen lässt.<sup>137</sup>

Auch Claassen spricht von einer systematischen Voreingenommenheit seitens der Herausgeber und Gutachter. Sie zeigt das am Beispiel eines Biochemikers. Sein Versuch, eine empirische Forschungsarbeit zu veröffentlichen, blieb ohne Antwort des Verlages trotz wiederholter Einreichung. Es wurden ihm nicht mal Vorschläge zur Verbesserung seiner Forschung gemacht. Claassen sagt, dies sei kein Einzelfall. Forscher erhielten oft Ablehnungen, ohne Rückmeldung.<sup>138</sup> Ähnlich wie Raju und Badrudeen, sieht sie den Grund dafür in mangelndem Verständnis für die Forschung, verursacht durch mangelnde globale Vertretung sowohl bei der Herausgeberschaft als auch bei der Begutachtung. Wenn z.B. das Herausbergremium einer Fachzeitschrift zu 80 % mit Heraus-

---

<sup>136</sup> Vgl. Raju, Reggie; Badrudeen, Auliya (2022): Social justice driving open access publishing: an African perspective. In: *The Journal of Electronic Publishing* 25 (1). S. 55.

<sup>137</sup> Ebd.

<sup>138</sup> Vgl. Claassen, Jill (2023): A distinctive scholarly publishing model: working together to accelerate diamond open access - an African focus. OAI13 – The Geneva Workshop on Innovations in Scholarly Communication. <https://oai.events/oai13/oai13-videos/> (abgerufen am 19.10.2024).



geberInnen aus dem globalen Norden vertreten ist, sei es unwahrscheinlich, dass die HerausgeberInnen und/oder GutachterInnen die Forschung aus dem globalen Süden, wie Südafrika, verstehen und entsprechend auch deren Relevanz beurteilen können. Die Ablehnung erfolgt fast automatisch. Nicht, weil die Qualität der Forschung nicht gut genug wäre, sondern weil deren Bedeutung nicht verstanden wird.<sup>139</sup>

Kokutse zitiert in diesem Zusammenhang Bolajoko Olusanya, die Leiterin des nigerischen „Centre for Healthy Start Initiative“ die aussagt, es sei üblich, sogar in afrikanischen Ländern weiße WissenschaftlerInnen den indigenen ExpertInnen vorzuziehen. Besonders sei es der Fall im Bereich „Global Health“.<sup>140</sup>

### **Forschungsbewertung**

Das bereits im Kap. 3.1.2 erwähnte Bewertungs- und Belohnungssystem anhand von Zitationsmaßstäben wie dem Impact Factor (IF), schafft weitere Barrieren für die Sichtbarkeit und Verbreitung von (süd)afrikanischer Forschung. Es führt zu einer weiteren strukturellen Ungleichheit gegenüber AutorInnen, die neben Vorurteilen bei der Begutachtung, zusätzlich finanzielle Schwierigkeiten mit sich bringt (s.u.). Da Forschende im Hinblick auf Beförderungen und Stipendien zunehmend anhand von Zitationsmetriken bewertet werden, stehen sie unter Druck in hochrangigen Zeitschriften zu veröffentlichen, welche dafür Gebühren verlangen. Diese Gebühren sind, selbst nach Maßstäben wohlhabender Länder, sehr hoch. Für afrikanische WissenschaftlerInnen bedeutet das aktuelle, APC-basierte Open-Access-Publikationsmodell den Übergang von einem „pay-to-read“-Modell, bei dem der Zugang zu wissenschaftlichen Erkenntnissen mit hohen Kosten verbunden ist, zu einem „pay-to-publish“-Modell, bei dem die Veröffentlichung von Forschungsergebnissen ebenso hohe Kosten verursacht.

Gray beruft sich in diesem Zusammenhang auf eine Studie von Ellers et al.,<sup>141</sup> die zeigt, dass um Sichtbarkeit und Glaubhaftigkeit zu erreichen, WissenschaftlerInnen in Ländern des globalen Südens dieselben Preise für das Publizieren in „Mega-Journalen“ mit hohem IF zahlen müssen, wie WissenschaftlerInnen in den reichen Ländern mit hohem Einkommen und hohem Bruttoinlandsprodukt (BIP). Grays Untersuchung von 174 bio-wissenschaftlichen Gold-Open-Access-Zeitschriften auf Zusammenhänge zwischen APCs, IF, Journal Ranking und weiteren, zeigt eine eindeutige Tendenz zur Ungleich-

---

<sup>139</sup> Vgl. Claassen (2023)

<sup>140</sup> Vgl. Kokutse, Francis (2021): Racially biased academic publishing in need of decolonisation. <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20210616193333516> (abgerufen am 11.02.2024).

<sup>141</sup> Vgl. Gray, Russell J. (2020): Sorry, we're open: Golden open-access and inequality in non-human biological sciences. In: *Scientometrics* 124 (2), S. 1663–1675, hier: S. 1664.

heit in der globalen Forschung. Bei einer Auswertung von Zeitschriften mit einem Durchschnittswert von 1358,17 USD für APCs, einem IF von 2,71 sowie 5011,869 Zitationen, liegt Südafrika als Land mit mittlerem Einkommen im unteren Bereich (upper middle income country) bei 420,50 USD für APCs, einem IF von 0,52 und 189 Zitationen. Deutschland, hingegen, als Land mit hohem Einkommen (high income country) weist 1583,78 USD für APCs, einen IF von 2,79 und 3310,88 Zitationen auf.<sup>142</sup> Die Ergebnisse dieser Studie belegen, dass mit steigenden Publikationskosten u.a. auch der IF, der Zitationsvorteil und der Zeitschriftenrang in Open-Access-Fachzeitschriften zunehmen. Daraus ergibt sich, dass in Zeitschriften aus Ländern mit niedrigerem Einkommen weniger veröffentlicht wird, wodurch sie wiederum weniger bekannt werden. Das hat zu Folge, dass Forschenden, die in diesen Zeitschriften veröffentlichen, weniger Glaubwürdigkeit für ihre Forschung verliehen wird. Publikationen und Metriken bezeichnet Gray als die „Währung der wissenschaftlichen Karriere“ und ruft dazu auf diese Probleme anzugehen, um ein integrativeres Umfeld für wichtige Forschungsarbeiten und Anerkennung für Forschende auf globaler Ebene unabhängig von Land, Einkommen oder institutioneller Zugehörigkeit zu schaffen.<sup>143</sup>

Chan et al. sehen hier zusätzlich auch die Gefahr eines „Zitations- und Reputationsgefälles“ zwischen (süd)afrikanischen WissenschaftlerInnen, die fast ausschließlich in hoch angesehenen Zeitschriften zu am globalen Norden orientierten Themen forschen und veröffentlichen, und jenen, die sich auf lokale Forschung konzentrieren. Letztere haben zwar eine größere Auswirkung auf die lokalen Problemstellungen, müssen aber stärker um Sichtbarkeit, Anerkennung und Fördergelder kämpfen.<sup>144</sup> Aus demselben Grund sieht Olusanya in der Messung der Leistung anhand des Impact Faktor eine Abkehr von Diversität und Inklusion beim wissenschaftlichen Publizieren. Sie betont die Wichtigkeit der Einbindung von lokalen ExpertInnen in Redaktionsleitungen (editorial boards) bei Themen, die bestimmte Regionen und deren Problematik betreffen.<sup>145</sup>

### **Kostenfrage und Waivers**

In den letzten Jahren sind die Kosten für den Zugang zu wissenschaftlichen Veröffentlichungen für alle Nutzenden erheblich gestiegen. Die Nachteile für Südafrika werden durch den Wertverlust des südafrikanischen Rand (ZAR) gegenüber anderen wichtigen Währungen wie dem Euro und dem US-Dollar noch größer. Die Kosten für den bereits

---

<sup>142</sup> Vgl. Gray, Russell J. (2020), S. 1670.

<sup>143</sup> Ebd. S. 1674.

<sup>144</sup> Vgl. Chan, Leslie; Kirsop, Barbara; Arunachalam, Subbiah (2011): Towards open and equitable access to research and knowledge for development. In: *PLoS medicine* 8 (3), e1001016, S. 2.

<sup>145</sup> Vgl. Kokutse (2021).

begrenzten Zugang zu den traditionellen Subskriptionsmodellen für kostenpflichtige Zeitschriften beträgt aktuell jährlich zwischen ZAR 500-600 Millionen (ca. 26-32 Millionen USD). Infolgedessen bleibt es schwierig diese Subskriptionen aufrechtzuerhalten. Laut Osman steht es daher außer Frage, dass ein Wechsel des Publikations- und Zahlungsmodells erforderlich ist, um einen erweiterten Zugang zu wissenschaftlichen Forschungsergebnissen für südafrikanische WissenschaftlerInnen zu gewährleisten.<sup>146</sup>

Aktuell trägt Südafrika 1% zum globalen Forschungsoutput bei. Die Finanzierung von Forschung und Entwicklung beträgt 0,85% des Bruttoinlandsprodukts (BIP). Transformationsverträge verschieben die Kosten vom Leser bzw. Bibliothek auf den Autoren bzw. die Fördereinrichtung. APCs bremsen die Transformation zu Open Access aus, da die durchschnittliche Projektförderung aus öffentlichen Mitteln umgerechnet 7.600 € beträgt. Die APCs für ein Gold-Open-Access-Artikel liegen durchschnittlich zwischen 500 – 3.000 USD. Die University of Cape Town, z.B. veröffentlicht pro Jahr ca. 3.300 Artikel. Das für APCs vorgesehene Budget beträgt 180.000 USD. Das reicht für ca. 120 Artikel pro Jahr.<sup>147</sup> Bei Journals mit hohem Impact Factor (z.B. Nature), können die Publikationsgebühren bis zu 9.500 € betragen, da APCs weltweit identisch sind - unabhängig vom Einkommensniveau des jeweiligen Landes.<sup>148</sup> Zwar bieten Verlage sogenannte Waivers, also einen Gebührenerlass für Länder mittleren und niedrigeren Einkommens (s.u.), jedoch wird Südafrika als „upper middle income country“<sup>149</sup> unterschiedlich berücksichtigt. Dies führt dazu, dass die meisten WissenschaftlerInnen in Südafrika – obwohl, oder gerade, weil es ökonomisch das am besten gestellte Land in Afrika ist – es sich nicht leisten können in (renommierten) Open-Access-Zeitschriften kommerzieller Verlage zu veröffentlichen.

Für die Genehmigung von Waivers gibt es weltweit keine allgemeingültigen Regeln für alle Verlage. Das Genehmigungsverfahren ist sehr komplex und unübersichtlich, so dass die Vergabe mehr oder weniger willkürlich ausfallen kann, was bei den Forschenden für Unsicherheit sorgt. Hinzukommt, dass Waivers eher den Eindruck von Almosen erwecken statt Fairness bzw. Chancengleichheit zu fördern. Bei hybriden Zeitschriften und/oder noch nicht etablierten WissenschaftlerInnen (z.B. Promovierenden, Forsch-

---

<sup>146</sup> Vgl. Osman (2023), S. 6.

<sup>147</sup> Vgl. Horn, Lyn; Alba, Sandra; Gopalakrishna, Gowri; Kleinert, Sabine; Kombe, Francis; Lavery, James V.; Visagie, Retha G. (2023): The Cape Town Statement on fairness, equity and diversity in research. In: *Nature* 615 (7954), S. 790–793, hier: S. 791.

<sup>148</sup> Ebd. S. 7.

<sup>149</sup> Vgl. Strydom, Adèle; Mellet, Juanita; van Rensburg, Jeanne; Viljoen, Ignatius; Athanasiadis, Anastasios; Pepper, Michael S. (2022): Open access and its potential impact on public health - A South African perspective. In: *Frontiers in research metrics and analytics* 7, S. 2.

den ohne Zuschüsse oder institutionelle Finanzierung und/oder unterrepräsentierten Minderheiten) werden Waivers meistens abgelehnt, da hier die Möglichkeit besteht kostenfrei auf Subskriptionsbasis zu veröffentlichen.<sup>150</sup> Im Zusammenhang mit dem Impact Factor, trägt dies zur Stärkung, anstatt zur Abschaffung von Paywalls bei. Legge kommentiert die Entwicklung folgendermaßen: „It is ironnic that author-facing invoices originally developed to facilitate OA could now be helping sustain paywalls.“<sup>151</sup>

Selbstverständlich ist die Veröffentlichung von Forschungsergebnissen mit bestimmten Fixkosten verbunden. Für Redaktion, Verwaltung, Infrastruktur, Hosting und Betrieb von Webseiten, Formatierung, Satz und Veröffentlichung, Kundenbetreuung und technische Unterstützung beim Einreichungsprozess u.ä. entstehen Kosten, für die der Verlag aufkommen muss. Allerdings kann man beobachten, dass APCs zunehmend diese Kosten erheblich übersteigern. Mangelnde Transparenz bei der Kostenaufstellung verstärkt die Vermutung, dass Veröffentlichungskosten schon lange von den tatsächlichen Produktionskosten abgekoppelt wurden. Redaktionsausschüsse und Gutachter werden in der Regel nicht bezahlt und arbeiten ehrenamtlich an einem Großteil des Publikationsprozesses mit. Darüber hinaus entfallen zum größten Teil Druckkosten, da Open-Access-Zeitschriften ausschließlich online erscheinen. Große, durch anfallende Produktionskosten kaum erklärbare Unterschiede in APCs (von ca. 1.000 € bis 9.500 €) bestätigen diese preisliche Abkopplung.

### **Transformationsverträge**

Wie bereits im Kap. 3.2 erwähnt, nehmen einige südafrikanische Universitäten an Transformationsverträgen Teil oder bieten zeitweise Unterstützung in Form vom Publikationsfonds an. Dies ist allerdings nur im begrenzten Maße der Fall. Transformationsverträge auf Basis von „Umwidmung“ von Subskriptionsgebühren in Publikationsgebühren, können nur sehr schwer und selten umgesetzt werden. Das südafrikanische Konsortium SANLiC (South African National Library and Information Consortium)<sup>152</sup> verhandelt Lizenzvereinbarungen mit Verlagen zur Förderung eines transformativen Übergangs zu Open Access „to give effect to science as a global good, available and acces-

---

<sup>150</sup> Vgl. Vervoort, Dominique; Ma, Xiya; Bookholane, Hloni (2021): Equitable Open Access Publishing: Changing the Financial Power Dynamics in Academia. In: *Global health, science and practice* 9 (4), S. 733–736, hier: S. 733 f.

<sup>151</sup> Vgl. Legge, Malavika (2023): Why do professors pick paywalls? <http://web.archive.org/web/20230610112659/https://oaspa.org/report-from-equity-in-open-access-workshop-2-why-do-professors-pick-paywalls/> (abgerufen am 08.09.2024).

<sup>152</sup> SANLiC (2024b): Homepage. <https://sanlic.ac.za/> (abgerufen am 17.09.2024).

sible worldwide.“<sup>153</sup> Aktuell werden 37 südafrikanische wissenschaftliche Einrichtungen von SANLiC vertreten. Das Konsortium hat mit über 50 Verlagen Vereinbarungen abgeschlossen, darunter 14 Publish-and-Read-Verträge. Diese ermöglichen Forschenden der teilnehmenden Einrichtungen den Zugang zu wissenschaftlichen sowie gebührenfreies oder Gebührenreduziertes Open-Access-Publizieren für die AutorInnen.<sup>154</sup>

Laut des „Transformative Agreement Registry“ der ESAC-Initiative (Efficiency and Standards for Article Charges)<sup>155</sup> bestehen aktuell in Südafrika die eben genannten 14 Transformationsverträge unter der konsortialen Führung von SANLiC, wovon die ersten 2021 abgeschlossen worden sind. In Deutschland bestehen aktuell rund 100 Transformationsverträge mit insges. 34 Verlagen unter konsortialer Führung von insges. 25 Einrichtungen.<sup>156</sup> Die ersten Verträge wurden bereits 2015 abgeschlossen.<sup>157</sup>

2017 unterzeichnete SANLiC die Initiative OA2020 in der Hoffnung dadurch eine Verbesserung der Publikationssituation in Südafrika zu erreichen. Die Kernpunkte für Südafrika waren: 1) der Verbleib der Publikationsrechte bei den AutorInnen, 2) sofortige und vollständige Veröffentlichung in Open Access, 3) Beschleunigung von Open Access durch vorläufige Transformationsverträge auf Basis der kostenneutralen Umwidmung von Subskriptionsgebühren in Publikationsgebühren, die von den Bibliotheken und wissenschaftlichen Einrichtungen zur Entlastung der WissenschaftlerInnen getragen werden sollten.<sup>158</sup> Die Initiative wird inzwischen jedoch kritisch gesehen. Chan bezeichnet in diesem Kontext das APC-basierte Gold Open Access als „one of the interesting systems that has gone bad.“ In der Initiative OA2020 sieht sie ein Modell, welches ausschließlich den bereits gut etablierten Einrichtungen dient, da in Ländern mit niedrigem Einkommen es für Transformationsverträge einfach kein Geld gibt. Dies bestärkt noch mehr die Situation, dass Inhalte aus Europa und Nord Amerika weiterhin dominieren.<sup>159</sup>

---

<sup>153</sup> Vgl. SANLiC (2024a): About. <https://sanlic.ac.za/unlocking-scholarly-information-barriers/> (abgerufen am 17.09.2024).

<sup>154</sup> Vgl. SANLiC (2024b).

<sup>155</sup> Vgl. ESAC (2024b): Homepage. <https://esac-initiative.org/> (abgerufen am 17.09.2024).

<sup>156</sup> Stand: 17.09.2024.

<sup>157</sup> Vgl. ESAC (2024a): ESAC Transformative Agreement Registry. <https://esac-initiative.org/about/transformative-agreements/agreement-registry/> (abgerufen am 17.09.2024).

<sup>158</sup> Vgl. Bawa, Ahmed C. (2020): South Africa's journey towards open access publishing. In: *The Biochemist* 42 (3), S. 30–33, hier: S. 32.

<sup>159</sup> Vgl. Schöpfel, Joachim (2018a): Asymmetry and inequality as a challenge for open access – an interview with Leslie Chan. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): *Open Divide. Critical Studies on Open Access*. S. 169–182, hier: S. 178.

## Ubuntu und moralische Verpflichtung

Dass die Anzahl Open-Access-Veröffentlichungen in Südafrika trotz all der Hürden und Herausforderungen steigt (vgl. Abb. 3), mag mit der südafrikanischen Philosophie „Ubuntu“ und konkret mit dem in ihr stark verankerten altruistischen Gedanken, im Zusammenhang stehen.

„Ubuntu“ ist ein afrikanischer Begriff, welcher die kommunale Gerechtigkeit in Südafrika nach der Apartheid bezeichnet. Es ist ein Wort aus der Zulu-Sprache, welches ein Gefühl der Zusammengehörigkeit, der Zugehörigkeit, der gemeinsamen Mitmenschlichkeit und der Freundschaft ausdrückt.<sup>160</sup> In der Ubuntu-Philosophie werden Fürsorge für andere und Zusammenarbeit höher bewertet als Wettbewerb und individuelles Vorankommen. Was dem Einzelnen widerfährt, widerfährt der ganzen Gruppe, und was der ganzen Gruppe, der Gemeinschaft oder dem Land widerfährt, widerfährt dem Einzelnen. Die Maxime von Ubuntu lautet: „Becoming human through others“.<sup>161</sup>

Mit dieser Philosophie verflochten sieht Raju neben sozialer Gerechtigkeit besonders die moralische Verpflichtung als eine der Kräfte, die Open Access in Südafrika vorantreiben soll. Auch wenn es dafür keine rechtlichen Vorgaben gibt, seien südafrikanische forschungsstarke Universitäten dazu moralisch verpflichtet ihre Forschungsergebnisse zu teilen und sich bewusst dafür zu engagieren z.B. offenes Lehrmaterial zu entwickeln. Die Kolonial- und Apartheidgeschichte des Landes hat besonders starke negative Auswirkungen auf das südafrikanische Wissenschaftssystem gehabt. Dem gilt es entgegenzuwirken. Der Zugang zu wissenschaftlicher Literatur sei daher ausschlaggebend bei der Suche nach Lösungen für Herausforderungen, mit denen Südafrika aber auch der gesamte afrikanische Kontinent zu kämpfen haben.<sup>162</sup>

---

<sup>160</sup> Vgl. Raju, Reggie (2018a): Ubuntu: a Social Justice Pillar for Open Access in Sub Saharan Africa. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. Critical Studies on Open Access. S. 157–168, hier: S. 162.

<sup>161</sup> Vgl. Mugumbate, Jacob Rugare; Mupedziswa, Rodreck; Twikirize, Janestic M.; Mthethwa, Edmos; Desta, Ajanaw Alemie; Oyinlola, Oluwagbemiga (2023): Understanding Ubuntu and its contribution to social work education in Africa and other regions of the world. In: *Social Work Education*, S. 1123–1139, hier: S. 1125.

<sup>162</sup> Vgl. Raju, Reggie (2021): Openness: the transition from hope to alienation... Plenary Keynote. Open Educational Conference. Cape Town. 21.10.2021. (Vortragsfolien, S. 4). <https://edtechfactotum.com/opened21-pleinary-keynote-reggie-raju/> (abgerufen am 12.06.2024).

### 3.2.3 Strahlend wie ein Diamant und Grün wie die Hoffnung? „Diamond“ und „Green“ Open Access in Südafrika

Die Auswertung des Green Open Access in Südafrika (vgl. Kap. 3.2, Fig. 3) zeigt für den Zeitraum 2014-2023 einen kleinen Rückgang von 29% auf 25% der Open-Access-Veröffentlichungen. Dies ist allerdings im Vergleich zu Deutschland (ca. 18%) ein hoher Anteil. Besonders, wenn man bedenkt, dass Zweitveröffentlichungen für die AutorInnen in Deutschland sowohl durch das Gesetz (§ 38 Abs. 4 UrhG) als auch durch Services vieler wissenschaftlicher Einrichtungen erleichtert werden (vgl. Kap. 3.1.3).

Trotzdem scheint der grüne Weg - obwohl für AutorInnen und LeserInnen kostenfrei - in Südafrika keine Alternative zu den kommerziellen Gold- und Hybrid-Formen zu sein. Probleme wie Infrastruktur<sup>163</sup> (z.B. die Anzahl der verfügbaren Repositorien: 51 in Südafrika vs. 305 in Deutschland)<sup>164</sup>, nicht ausreichende Kenntnis der Vorteile aber auch rechtlich sehr komplizierte Policies der Verlage, schrecken – ähnlich wie in Deutschland - Forschende von Nutzung des grünen Weges ab.<sup>165</sup>

Repositorienbetreiber stehen vor der Frage, wie sie mit Urheberrechten, Verlagsbeschränkungen und Embargos umgehen sollen. Zweitveröffentlichungsklauseln sind in den nationalen Lizenzen für den Zugang zu elektronischen Ressourcen nicht enthalten. Auch haben viele südafrikanische Verlage keine Zweitveröffentlichungspolicy. So müssen die Rechte für jeden hinterlegten Artikel geklärt werden. Forschende haben – ähnlich wie in Deutschland - meist keine Zeit sich mit Zweitveröffentlichungen zu befassen. Ebenfalls ähnlich wie in Deutschland, herrscht hier auch Unsicherheit in Bezug auf die erlaubten Versionen. Postprints werden oft nicht als gleichwertig zu den von Verlagsversionen angesehen.<sup>166</sup>

Embargofristen behindern den sofortigen und aktuellen Austausch und die Kommunikation, die für die WissenschaftlerInnen eine große Rolle spielen. Green Open Access mit teilweise sehr langen Embargofristen ist daher keine Lösung, wenn es um sehr aktuelle Forschung geht und es auf einen schnellen und direkten Zugang zu wissenschaftlichen Ergebnissen ankommt. Chan sieht einen weiteren Grund für die geringe Entwicklung

---

<sup>163</sup> Vgl. Hartman, Malcolm S.; Wu, Shangmou (2018): Open access in South Africa: A coherent strategy is needed (with corrigendum). In: *SAJS* 114 (3/4), S. 1-2, hier: S. 1.

<sup>164</sup> Quelle: Open DOAR. Vgl. auch Kap. 3.1 und 3.2 dieser Arbeit.

<sup>165</sup> Vgl. GOAP - Global Open Access Portal (o.J.)

<sup>166</sup> Ebd.

vom Green Open Access auch darin, dass beim Streben nach Reputation und Prestige, institutionelle Repositorien zu wenig Beachtung bekommen haben.<sup>167</sup>

So ist Green Open Access ein sinnvoller, zusätzlicher Weg offenen und kostenfreien Zugang zu Forschungsergebnissen zu ermöglichen und/oder die Vorgaben einiger Förderinstitutionen zu erfüllen (vgl. Kap. 3.2.1), es ist aber keine Lösung für Herausforderungen wie hohe APC-Kosten. Schöpfel beschreibt den Zustand mit dem Satz: „Gold for the rich, green for the rest“ und weist darauf hin, dass die wachsende Anzahl der frei zugänglichen Publikationen nicht gleichzeitig die Verringerung der Ungleichheiten bedeutet.<sup>168</sup> Der wissenschaftliche Austausch bleibt aus, da ein Großteil der wissenschaftlichen Forschungsergebnissen (auch wenn zeitweise) weiterhin hinter einer Paywall bleibt.

Für Diamond Open Access zeigen die Auswertungen aus Kap. 3.2, Abb. 3, dass dessen Anteil in Südafrika mit 9% in 2014 und 7% in 2023, ähnlich wie in Deutschland, die am schwächsten ausgeprägte Open-Access-Publikationsform ist.

Afrikanische wissenschaftliche Zeitschriften sind wenig bekannt und werden folglich auch wenig genutzt. Ohne nachhaltiges Finanzierungskonzept sind sie – ähnlich wie in Deutschland – kaum tragfähig. Die wenigsten sind in Datenbanken wie Scopus oder Web of Science indexiert und somit so gut wie unsichtbar. Eine Zeitschrift mit wenig Sichtbarkeit kann keinen hohen Impact Factor erreichen und, folglich, die AutorInnen keine hohen Zitationszahlen. So wird in solchen Zeitschriften immer weniger publiziert was dazu führt, dass sie früher oder später nicht mehr weitergeführt werden (können). Afrikanische WissenschaftlerInnen befassen sich daher, wie bereits in Kap. 3.2 und 3.2.2 erwähnt, mit den ihnen offen zur Verfügung stehenden Forschungsergebnissen und -Erkenntnissen aus Europa oder USA, wodurch die lokale Problematik und lokal relevante Forschung an den Rand gerückt werden.

Die Antwort auf dieses Problem sollen nicht-kommerzielle Verlagsplattformen sein, die Infrastrukturen und Lösungen für Zeitschriften in weiten Teilen des globalen Südens im Sinne des Diamond Open Access bereitstellen. Einige Konzepte und Initiativen aus Südafrika werden nachfolgend vorgestellt.

---

<sup>167</sup> Vgl. Schöpfel (2018a), S. 176 f.

<sup>168</sup> Vgl. Schöpfel, Joachim (2018b): The Paradox of Success. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. Critical Studies on Open Access. S. 57–67, hier: S. 65.



## “Library as publisher”

Zu den Herausforderungen, mit denen sich südafrikanische wissenschaftliche Bibliotheken auseinandersetzen müssen, gehört unter anderem die Suche nach preiswerten bzw. kostenlosen Monografien, primär Lehrbüchern, besonders mit dekolonisierten Inhalten. Der Zugang zu lokal relevanten Inhalten wird immer wichtiger, insbesondere bei der Bestrebung eine entkolonialisierte Bildung zu fördern. Raju sieht in diesem Zusammenhang in der Entwicklung und Herausgabe von Lehrbüchern durch Bibliotheken einen sehr großen Beitrag, der über das offene Teilen von wissenschaftlichen Erkenntnissen hinausgeht. Offen zugängliche Lehrbücher sollen nämlich in erster Linie Studierenden Zugang zum für das Studium relevanten Wissen ermöglichen - ungeachtet der Preise von kostenpflichtigen Lehrbüchern. Somit soll die Hochschulbildung für alle, unabhängig vom Einkommen, zugänglich sein und damit gleichzeitig zu Integration und sozialer Gerechtigkeit beitragen.<sup>169</sup>

Die University of Cape Town (UCT) war die erste südafrikanische Universität, die einen Open-Access-Verlagsservice aufgebaut hat. Aktuell werden von der Universitätsbibliothek der UCT, 6 begutachtete Fachzeitschriften sowie 27 Lehrbücher und Monographien herausgegeben.<sup>170</sup> Die Lehrbücher werden in verschiedenen Formaten angeboten (pdf, html und epub), um den Zugang auf verschiedenen, besonders mobilen, Endgeräten, zu ermöglichen. Dies ist wichtig, da mobile Bandbreite günstiger ist als Internet-Bandbreite. Durch Downloadmöglichkeiten für die Offlinenutzung soll die Problematik instabiler oder mangelnder Internetverbindungen und Stromausfällen verringert werden. Mit staatlicher Förderung entwickelte die Bibliothek weiterhin ein interaktives Lehrbuch (mit Audiospur) für Jurastudierende landesweit.<sup>171</sup> Es folgte ein ebenfalls interaktives Lehrbuch im Bereich Medizin mit Audio- und Videoclips, welches sowohl Medizinstudierende als auch bereits praktizierende ÄrztInnen unterstützt - ohne finanzielle Einschränkungen. Visualisierungen helfen auch sprachliche Barrieren abzubauen, da die Lehrbücher auch von denen genutzt werden können, deren erste Sprache nicht Englisch ist.

---

<sup>169</sup> Vgl. Raju, Reggie (2018b): From green to gold to diamond: open access's return to social justice. IFLA WLIC. 26.08.2018. <http://library.ifla.org/id/eprint/2220>.

<sup>170</sup> Stand: 20.09.2024. Quellen: <https://openbooks.uct.ac.za/uct/catalog> und: <https://journals.uct.ac.za/>

<sup>171</sup> Vgl. Raju (2018b), S. 6.

## „Continental Platform“

Im Zuge des „Library as Publisher“-Services hat die Bibliothek der University of Cape Town die „Continental Platform“ entwickelt. Wie der Name sagt, steht die Plattform allen wissenschaftlichen Einrichtungen auf dem afrikanischen Kontinent zur Verfügung.<sup>172</sup>

Das Ziel des Projektes ist es eine Plattform für afrikanische WissenschaftlerInnen zu schaffen, auf der sie eigene Diamond-Open-Access-Zeitschriften und -Bücher – sowohl Lehrbücher als auch Monographien – veröffentlichen und Teilen können, was wiederum die Entwicklung der Forschung in Afrika fördern soll. Die Plattform soll auch WissenschaftlerInnen Raum geben, ihre eigenen Zeitschriften zu entwickeln und die Verantwortung für gute wissenschaftliche Qualität bei der Veröffentlichung jenseits der kommerziellen Verlage und der Forschungsschwerpunkte des globalen Nordens zu übernehmen. Das Bibliothekspersonal anderer afrikanischer Universitäten soll die Möglichkeit bekommen, durch Schulungen die erforderlichen Kenntnisse zur Veröffentlichung eigener Publikationen auf der Plattform zu erwerben. Raju, der für das Projekt federführend zuständig ist, sagt: "This must not be a UCT thing. We started this to help Africans take charge of their own knowledge and of their own systems, and we are committed to this".<sup>173</sup>

Die „Continental Platform“ bietet jeder Einrichtung die Möglichkeit, in der für ihre Region relevanten Sprache zu veröffentlichen, lokal relevante Forschungsbereiche zu verbreiten und die Auffindbarkeit afrikanischer Wissenschaft auf einer zentralen Plattform zu verbessern. Ein wichtiger Aspekt ist, dass afrikanische Einrichtungen, die sich für die Nutzung der Plattform entscheiden, ihre Identität nicht verlieren, d.h. ihr Branding behalten können, welches dann von der IT-Infrastruktur der UCT gehostet wird. Daher wurde die Plattform nach sog. „tenant model“ aufgebaut. Das Modell funktioniert ähnlich, wie ein Wohnkomplex. Die „mietenden“ Einrichtungen (tennants) nutzen es, allerdings behalten sie dabei ihr eigenes Erscheinungsbild. Das Äußere dieses „Wohnkomplexes“ ist die Infrastruktur der Plattform, welche von der IT-Abteilung der UCT auf Basis von OJS betreut wird. Auf dieser Weise soll auch dem Problem der mangelnden Infrastruktur und der technischen Einschränkungen auf dem Kontinent entgegengesteuert werden. Zudem soll die Diamond-Open-Access-Publikationsform vorangetrieben werden. Die Zusammenarbeit soll auf verschiedenen Ebenen erfolgen: der institu-

---

<sup>172</sup> Vgl. University of Cape Town (2021): UCT Libraries' new platform supports publishing of African-centric research. <https://www.news.uct.ac.za/article/-2021-01-13-uct-libraries-new-platform-supports-publishing-of-african-centric-research> (abgerufen am 14.08.2024).

<sup>173</sup> Ebd.

tionellen, nationalen, kontinentalen und perspektivisch auch auf der globalen Ebene zur Vernetzung mit anderen Publikationsplattformen des globalen Südens.<sup>174</sup>

Auf Landesebene wird die „Continental Platform“ aktuell neben der UCT noch von der Durban University of Technology genutzt. Auch auf kontinentaler Ebene gibt es bereits Kollaborationen mit anderen afrikanischen Universitäten, u.a. in Namibia, Zimbabwe und Kamerun.<sup>175</sup> Der Aufbau der Plattform wurde finanziell von der südafrikanischen Regierung unterstützt.

### **Journal Portals**

Neben den Angeboten wie Bibliotheksverlage oder „Continental Platform“ spielen auch regionale und nationale Portale für Open-Access-Zeitschriften bei der Stärkung der Sichtbarkeit der südafrikanischen Forschung eine große Rolle. Einige bieten zusätzlich zum Web-Hosting Hilfe bei der Indexierung der Zeitschriften (z.B. beim DOAJ). Außerdem werden die dort veröffentlichten Publikationen auch langzeitarchiviert. Open-Access-Portale werden überwiegend aus öffentlichen Mitteln finanziert, daher verlangen sie für ihre Hosting-Dienste in der Regel keine Gebühren. Anders als bei der „Continental Platform“ gibt es bei Open-Access-Portalen in der Regel ein gewisses Maß an Branding, z.B. durch eine einheitliche Benennung der Webadressen der teilnehmenden Zeitschriften.<sup>176</sup>

Die **Scientific Electronic Library Online South Africa** (SciELO SA)<sup>177</sup> ist Südafrikas erste und größte frei zugängliche durchsuchbare Volltext-Zeitschriftendatenbank und Portal. Sie bietet kostenlosen Zugang und die Möglichkeit gebührenfrei zu veröffentlichen. Das primäre Ziel ist das Bewertungs- und Akkreditierungssystem für wissenschaftliche Zeitschriften in Südafrika zu stärken. Dafür müssen Zeitschriften für die Aufnahme in SciELO SA bestimmte Qualitätskriterien erfüllen. Als erstes müssen sie vom Peer-Review-Gremium der Südafrikanischen Akademie für Wissenschaft (ASSAf) für die Zeitschriftenqualität eine positive Bewertung erhalten. Zusätzlich müssen weitere Kriterien erfüllt werden. Die wichtigsten davon sind: eine Akkreditierung durch das DHET (Department of Higher Education and Training), eine ISSN, die sofortige (=ohne Embargo) Open-Access-Veröffentlichung unter einer CC-Lizenz, ein transparentes

---

<sup>174</sup> Vgl. Claassen (2023).

<sup>175</sup> Vgl. Raju und Badrudeen (2022), S. 57

<sup>176</sup> Vgl. Björk, Bo-Christer (2017): Journal portals – an important infrastructure for non-commercial scholarly open access publishing. In: *OIR* 41 (5), S. 643–654, hier: S. 644.

<sup>177</sup> SciELO South Africa - Scientific Electronic Library online (2024a): Homepage. <https://www.scielo.org.za/> (abgerufen am 26.10.2024)

Peer-Review-Verfahren, ein regelmäßiges Erscheinen sowie der Nachweis einer Antragstellung zur Aufnahme beim DOAJ.<sup>178</sup>

SciELO SA ist ein integraler Bestandteil des SciELO-Network-Projekts<sup>179</sup> und wird von der Südafrikanischen Akademie der Wissenschaft (ASSAf) verwaltet und der südafrikanischen Regierung unterstützt (vgl. Kap. 3.2.1).

**African Journals Online** (AJOL) ist eine non-profit Organisation mit Sitz in Südafrika, die von einem Vorstand aus AfrikanerInnen aus den Bereichen: Hochschulbildung, Forschungspublikationen und Universitätsbibliotheken geleitet wird.<sup>180</sup> AJOL ist die weltweit größte Online-Sammlung von in Afrika veröffentlichten und von Experten begutachteten wissenschaftlichen Zeitschriften. Das Ziel ist die Sichtbarkeit, den Zugang und somit auch die Nutzung der afrikanischen Forschung und Hochschulbildung zu erhöhen und zu fördern. Zurzeit bietet das Portal kostenloses Online-Hosting für über 840 begutachtete Zeitschriften aus 40 afrikanischen Ländern<sup>181</sup> in allen akademischen Disziplinen, wobei die Bereiche Gesundheit, Landwirtschaft und Afrikastudien besonders stark vertreten sind.<sup>182</sup>

Obwohl nicht direkt von Südafrika betrieben oder verwaltet, soll das Open-Source- und wissenschaftsgeleitete Preprint-Repository **AfricArXiv**<sup>183</sup> an dieser Stelle nicht unerwähnt bleiben, da es auch für südafrikanische Forschenden von hoher Relevanz ist. Es bietet afrikanischen WissenschaftlerInnen eine Plattform für das Teilen von allen wissenschaftlichen Publikationen: beginnend bei Arbeitspapieren über eingereichte und angenommene Manuskripte bis hin zu veröffentlichten Publikationen. Darüber hinaus können hier auch Forschungsdaten und -Codes veröffentlicht werden. Zusätzlich nimmt AfricArXiv an Projekten wie z.B. dem Open-Peer-Review-Training-Programm<sup>184</sup> teil so-

---

<sup>178</sup> Vgl. SciELO South Africa - Scientific Electronic Library online (2024b): 'SciELO SA Criteria': Criteria, policy and procedures for admission and permanence of scientific journals in the South African Collection of SciELO. [https://scielo.org.za/avaliacao/avaliacao\\_en.htm](https://scielo.org.za/avaliacao/avaliacao_en.htm) (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>179</sup> <https://www.scielo.org/en> (abgerufen am 26.10.2024)

<sup>180</sup> Vgl. African Journals online (2024b): The AJOL Board. <https://www.ajol.info/index.php/ajol/board> (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>181</sup> Vgl. African Journals online (2024a): Homepage. <https://www.ajol.info/index.php/ajol> (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>182</sup> Vgl. Björk (2017), S. 649

<sup>183</sup> <https://info.africarxiv.org/> (abgerufen am 26.10.2024)

<sup>184</sup> Vgl. AfricArXiv (2024b): Open Peer Reviewers in Africa. <https://africarxiv.ubuntunet.net/collections/0df2b2e8-63c7-4507-afd8-59509da89bdf> (abgerufen am 26.10.2024).

wie an einem Projekt zur Förderung von Mehrsprachigkeit in den wissenschaftlichen Veröffentlichungen, insbesondere in indigenen afrikanischen Sprachen.<sup>185</sup>

Auch AfricArXiv verfolgt das Ziel die Forschung afrikanischen Länder sichtbarer zu machen, den interkontinentalen Wissensaustausch zu ermöglichen und Kollaborationen zu fördern. Durch die Möglichkeit der Veröffentlichung von Preprints kann schon sehr früh ein Austausch zu laufenden Forschungsprojekten stattfinden.

---

<sup>185</sup> Vgl. AfricArXiv (2024a): Decolonising Scientific Writing for Africa. <https://africarxiv.ubuntunet.net/collections/2d46855d-a504-40b9-9ca1-b6a422700dc1> (aufgerufen am 26.10.2024).

## **4. Open Access gleich Open Access?**

### **4.1 Gleich und doch anders: Gemeinsamkeiten und Unterschiede bei Open Access in Deutschland und Südafrika**

Aus den bisherigen Ausführungen ergibt sich, dass Open Access in Deutschland und Südafrika unter verschiedenen Bedingungen stattfindet, was die Entwicklung und besonders das Verständnis dieser Publikationsform in den beiden Ländern stark beeinflusst und prägt. Die Anzahl von Open-Access-Veröffentlichungen nimmt in beiden Ländern zu, die Voraussetzungen sind aber andere. Die grundsätzliche Problematik ist auf beiden Seiten gleich: hohe Publikationskosten, Streben nach Sichtbarkeit und Austausch sowie durch wenig aussagekräftige Bewertungssysteme entstandener Druck in renommierten Zeitschriften zu veröffentlichen. Die Schwerpunkte im Umgang damit werden jedoch unterschiedlich gelegt. Gemeinsam ist beiden Ländern auch die Erkenntnis, dass es einer Entwicklung weg von überbezahlten Publikationsgebühren kommerzieller Anbieter hin zu fairen Kostenmodellen und zurück in die Hand der Wissenschaft bedarf. Hier sind die Lösungsansätze ähnlich, aber die Entwicklung findet in unterschiedlicher Geschwindigkeit statt, da sie auf der einen Seite mehr aus Einsicht, auf der anderen primär aus Not stattfindet.

#### **Politik**

Aus (wissenschafts)politischer Sicht, ist der Unterschied zwischen Deutschland und Südafrika besonders in der Art der Vorgaben zu Open-Access-Veröffentlichungen zu beobachten. Während es in Deutschland kaum Mandate für Open-Access-Publikationen, aus von öffentlichen Geldern finanzierter Forschung gibt, gibt es in Südafrika klare Vorgaben – sowohl auf der Ebene der Fördereinrichtungen wie auch auf der Ebene der wissenschaftlichen Einrichtungen. Das beginnt mit der Pflicht Abschlussarbeiten auf universitären Open-Access-Repositoryn zur Verfügung zu stellen bis hin zur verpflichtenden Veröffentlichung in Open-Access-Zeitschriften der Forschungsergebnisse, die aus von öffentlichen Geldern finanzierten Forschungsprojekten hervorgegangen sind. Es existieren aktuell in Südafrika auf der Ebene der Förderorganisationen drei Mandate (NRF und SAMRC, DSI) sowie ein Mandat-Entwurf (ASSAf) zu Open-Access-Veröffentlichung von Ergebnissen aus öffentlich finanzierten Forschungsprojekten. Auf der Ebene der Forschungseinrichtungen gibt es weitere Vorgaben, besonders in Bezug auf Abschlussarbeiten und bei APC-Zuschüssen (vgl. Kap. 3.2.1).

In Deutschland werden hingegen primär Empfehlungen für das Open-Access-Publizieren ausgesprochen. Die meisten wissenschaftlichen Einrichtungen haben eine Open-Access-Policy definiert, allerdings wird dort lediglich zu Veröffentlichungen in Open Access „ermutigt“. Anstelle von Mandaten versuchen Fördereinrichtungen durch finanzielle Unterstützung für Publikationsgebühren in Form von Zuschüssen, Publikationsfonds und Verträgen (z.B. DFG National- und Allianzlizenzen) Anreize zu schaffen (vgl. Kap. 3.1.1). Auch Transformationsverträge sind (noch) Drittmittel-förderfähig. Auch wenn immer mehr Projekte zur Förderung von non-profit und/oder Diamond Open Access entstehen und finanziell unterstützt werden (vgl. Kap. 3.1.3), ist es gleichzeitig möglich Gelder für APCs selbst noch nach Abschluss des Projektes (Post-Grant-Fonds beim BMBF) zu beantragen.

Der Ansatz ist also in beiden Ländern unterschiedlich: Mandate vs. finanzielle Anreize. Beides scheint zu wirken. Beides beeinflusst aber die Entwicklung von Open Access auf eine andere Art und Weise und trägt zum unterschiedlichen Verständnis von Open Access bei.

### **Motivation und Umsetzung**

Die Motivation für Open Access ist – wie bereits im Kap. 3.2.2 erwähnt - in beiden Ländern ähnlich. Barriere-/Gebührenfreier Zugang zu Forschungsergebnissen, Vernetzung, Sichtbarkeit und schnelle Verbreitung neuer wissenschaftlicher Erkenntnisse spielen sowohl in Südafrika als auch in Deutschland eine große Rolle. Aber auch hier wird der Schwerpunkt in jedem Land woanders gesetzt.

Die Auswertungen der letzten 10 Jahre zeigen, dass in Deutschland Open Access besonders nach der Einführung der Transformationsverträge mit namenhaften Verlagen stark zugenommen hat (vgl. Kap. 3.1 und Kap. 3.1.2). Daraus lässt sich schließen, dass in Deutschland bisher die Reputation und der Impact Factor der Zeitschriften bei der Wahl der Veröffentlichungsform bei den WissenschaftlerInnen noch im Vordergrund stehen. Ziele wie: „Beschleunigung des wissenschaftlichen Informationsaustausches“, „Stärkung der gesellschaftlichen Teilhabe“ oder „Vernetzung innerhalb der wissenschaftlichen Community“ wie von dem BMBF formuliert (vgl. Kap. 3.1.2), klingen in der Theorie sehr gut, doch übersetzt auf den wissenschaftlichen Alltag, wird Open Access immer noch oft genug mit dem Ziel genutzt den aus der Sichtbarkeit resultierenden Zitationsvorteil zu erhöhen.

Anders als Deutschland, wird Südafrika, ähnlich wie andere afrikanischen Länder, mehr als Konsument statt als Produzent von wissenschaftlichen Output betrachtet (vgl. Kap. 3.2.2). Dies ist nicht dem Mangel an qualitativer Forschung, sondern dessen fehlender

Sichtbarkeit geschuldet. Unverhältnismäßig hohe Kosten für APCs und Publish-and-Read-Verträge erschweren (süd)afrikanischen WissenschaftlerInnen die Sichtbarkeit ihrer Forschung zu erhöhen. Mangelndes Verständnis für die Problematik des Landes verursacht Vorurteile bei renommierten Zeitschriften, die westlich orientierte und somit profitablere Forschungsthemen bevorzugen. Dennoch nehmen Open-Access-Veröffentlichungen in Südafrika, unabhängig von Publish-and-Read-Verträgen zu, woraus man schließen kann, dass hier der Schwerpunkt auf dem Teilen vom Wissen liegt. Dies ist besonders für regionale Forschung wichtig, die in Südafrika eine große Rolle spielt. Dennoch werden auch hier WissenschaftlerInnen von Bewertungssystemen wie der Journal Impact Factor beeinflusst. Im Kampf um mehr Sichtbarkeit und höhere Zitationszahlen, entscheiden sich südafrikanische WissenschaftlerInnen oft für Forschung zu „Mainstream-Themen“, die besonders für den globalen Norden von Interesse sind, statt für Forschung zu regionale relevanten Themen. Raju sagt in diesem Zusammenhang, dass Open-Access-Befürworter weltweit beim Versuch Open Access zu verbreiten in eine Falle getappt seien, da sie auf pragmatische Weise mit erhöhten Zitations- und Downloadzahlen argumentiert und damit, den altruistischen Aspekt, nämlich den weltweiten Zugang zu wichtigen Inhalten, zu wenig betont haben.<sup>186</sup> Dies trifft auf beide Länder zu.

Für wissenschaftliche Bibliotheken bedeutet Open Access in Deutschland aus finanzieller Sicht vor allem eine Kostenverlagerung von Subskriptionsgebühren auf Publish-and-Read-Verträge - zu teilweise leicht verbesserten Konditionen. Es erschließen sich aber auch neue Betätigungsfelder und Kompetenzen in Form von Dienstleistungen wie: Beratung, zur Verfügungstellung von Infrastruktur (besonders Repositorien) und deren technische Betreuung wie auch Verlags- oder verlagsähnliche Dienste (vgl. Kap. 3.1.2). Dasselbe trifft auch auf südafrikanische Bibliotheken zu: hohe Kosten, neue Betätigungsfelder, neue Infrastruktur und neue Kompetenzen. Für Bibliotheken sind auch die Ziele für Open Access in beiden Ländern ähnlich: der Wissenschaft zu helfen, möglichst weg vom kommerziellen und teurem, hin zu non-profit-basiertem, wissenschaftsgeleitetem und inhaltlich qualitativem Open Access. Die Umsetzung findet nur im ungleichen Tempo statt. Während in Südafrika – notgedrungen – das Bewusstsein für und Entwicklung von Diamond Open Access voranschreitet, kämpfen Bibliotheken in Deutschland noch mit dem Dilemma zwischen Versorgungsauftrag und somit u.a. einer Weiterführung der Publish-and-Read-Verträge auf der einen Seite und Investition in mehr Diamond bzw. Fair Open Access auf der anderen Seite (vgl. Kap. 3.1.3).

---

<sup>186</sup> Vgl. Raju (2018a), S. 159.



## **Alternativen zu kostenpflichtigem Open Access**

Auch wenn das Bewusstsein für die Notwendigkeit der Abkehr von kommerziellen zu wissenschaftsgeleitetem Open Access immer stärker wird, stehen sowohl Südafrika als auch Deutschland bei der Umsetzung vor ähnlichen Herausforderungen: Niedrige Verbreitung, durch Metriken und Bewertungssysteme verursachte Schwierigkeiten, sich gegen etablierte, kommerzielle Verlage durchzusetzen sowie Sicherung der nachhaltigen Finanzierung von Diamond Open Access. Beide Länder haben eigene Strategien entwickelt, um dem entgegenzuwirken.

In Deutschland werden von mehreren wissenschaftlichen Bibliotheken aktuell zahlreiche drittmittelfinanzierte Projekte durchgeführt (vgl. Kap. 3.1.3). Sie sollen einerseits einen Anstoß für die Entwicklung von konsortialen Modellen wie KOALA, andererseits Unterstützung bei Neugründung und/oder Flipping (z.B. OLEcon oder Diamond Thinking) anbieten. Diamond Open Access wird von Bibliotheken durch Verlagssdienstleistungen (z.B. BerlinUP), Hosting und neue, offene Publikationsformen (z.B. Living Handbooks) unterstützt und weiterentwickelt. Viele Bibliotheken leisten finanzielle Hilfe indem sie sich an Modellen wie Subscribe-to-Open oder Crowdfunding beteiligen. All diese Maßnahmen dienen dem Zweck, das Teilen der wissenschaftlichen Erkenntnisse zu erleichtern.

In Südafrika, bedingt durch erschwerte Zugangsmöglichkeiten, liegt der Schwerpunkt der Bibliotheken darauf, offene Wege für den Zugang zum Wissen zu ermöglichen - sei es in Form von Verlagsservices bei der Herausgabe von wissenschaftlichen Zeitschriften, Monographien und Open-Access-Lehrbücher, sei es durch Zurverfügungstellung von Infrastrukturen wie z.B. die „Continental Platform“. Bei der Bekämpfung von Sprachbarrieren sollen interaktive Bücher und Projekte, wie das AfricArXiv-Projekt zur Förderung von Mehrsprachigkeit, helfen. Auch Fördereinrichtungen und non-profit Projekte unterstützen die kostenfreie Open-Access-Publikationsform in Südafrika durch Plattformen wie SciELO SA oder AJOL.

Beim Vergleich fällt auf, dass bei der Entwicklung von Diamond Open Access sowohl in Südafrika als auch in Deutschland ähnliche Ansätze verfolgt werden: Bibliothek als Verlag, kostenfreie zur Verfügungstellung von Infrastruktur (Plattformen), neue Gestaltungsformen und – im Fall von Deutschland – finanzielle Unterstützung. Green Open Access wird, hingegen, in beiden Ländern nur verhalten genutzt. Obwohl in Deutschland Zweitveröffentlichungen für AutorInnen durch gesetzliche Regelung (§ 38 Abs. 4 UrhG) und Zweitveröffentlichungsservices der Bibliotheken erleichtert werden, bleibt dieser Weg zu Open Access dennoch zeitaufwändig, kompliziert und unübersichtlich.

Fachabhängig werden (in beiden Ländern) zugelassene Manuskriptversionen nicht den Verlagsversionen als gleichwertig angesehen. In Südafrika, wo es oft auf einen schnellen Austausch der Forschungsergebnisse ankommt, stellen Sperrfristen ein zusätzliches Hindernis dar.

Stellt man abschließend beide Länder gegenüber kann man sehen, dass die Entwicklung von Open Access in Südafrika stärker im Sinne der BOAI stattgefunden hat. Die Entwicklung in Deutschland wurde stark von finanziellen Interessen und dem Einfluss kommerzieller Verlage (APCs und IF) geprägt. Da finanzielle Mittel – auch wenn eingeschränkt – doch irgendwie vorhanden waren, hat erst der Einstieg eben dieser Verlage ins „Open-Access-Business“ das Tempo der Open-Access-Entwicklung in Deutschland sichtbar beschleunigt (vgl. Abb. 2, Kap. 3.1.2). Während in beiden Ländern Sichtbarkeit und Renommee immer noch eine große Rolle spielen, plädieren Raju et al. dafür, dass in Südafrika Open Access aus rein altruistischen Gründen vorangetrieben werden soll. Forschungsergebnisse sollen in erster Linie aus moralischer Verpflichtung geteilt werden und der Schwerpunkt auf dem Wissensaustausch liegen.<sup>187</sup> Die altruistische Philosophie „Ubuntu“ wie auch ein durch die Geschichte des Kolonialismus geprägtes Streben nach Freiheit und Autonomie durch Wissen, stellen bei Open Access in Südafrika das Teilen und Austausch vom Wissen in den Mittelpunkt.

## 4.2 Gleichheit oder wissenschaftlicher Kolonialismus?

Open Access wird als die Publikationsform der Zukunft angesehen: offen, frei, kostenlos zugänglich, nachnutzbar und somit ein Motor zum globalen, barrierefreien Teilen des Wissens. Aus den bisherigen Ausführungen ist jedoch deutlich zu sehen, dass trotz der Ziele und der Ideologie des Open Access im Sinne der Budapester Open Access Initiative, dies nicht weltweit auf dieselbe Weise passiert. Insbesondere im Hinblick darauf, wie wissenschaftliche Publikationen finanziert und anschließend zugänglich gemacht werden. Raju et al. bezeichnen moralische Verpflichtung im Sinne der Ubuntu-Philosophie (vgl. Kap. 3.2.2) und soziale Gerechtigkeit als Eckpfeiler des Open Access. Wie ist aber soziale Gerechtigkeit im Kontext von Open Access zu verstehen und – noch wichtiger – umzusetzen?

---

<sup>187</sup> Vgl. Raju, Reggie; Classeen, Jill; Moll, Elizabeth (2017): Researchers adapting to open access journal publishing: the case of the University of Cape Town. In: *South African Journal of Libraries and Information Science* 82 (2), S. 34–45, hier: S. 37.

Die in den vorangehenden Kapiteln (bes. 3.2.2) dargestellten zahlreichen Hürden und Vorurteilen mit denen Südafrika und andere Länder des globalen Südens zu kämpfen haben und welche einem gleichberechtigten Austausch im Wege stehen, werden zunehmend als Rückkehr zum Kolonialismus (sog. Neokolonialismus) oder sogar als Wissenskolonialismus bezeichnet. Kokutse sagt:

*Academic publishing is in need of decolonisation – a complete and radical rethinking and addressing of power relationships – to accept and promote research writing free from race, ethnicity, gender, class and linguistic biases. [...] A consequence of the current biased system is that indigenous experts are often excluded as the authors of academic articles intended to inform and influence health policies in developing countries.*<sup>188</sup>

Dies bedarf einer näheren Betrachtung. Dazu wird Open Access in Südafrika vor dem Hintergrund **Sozialer Gerechtigkeit (social justice)**, **Gleichberechtigung (equality)** und **Gleichheit (equity)**<sup>189</sup> betrachtet und in den Kontext des Neokolonialismus und des Wissenskolonialismus gestellt.

Die Begriffe „social justice“, „Equality“ und „Equity“ sind komplex. Abbildung 4 zeigt die Unterschiede sehr deutlich.

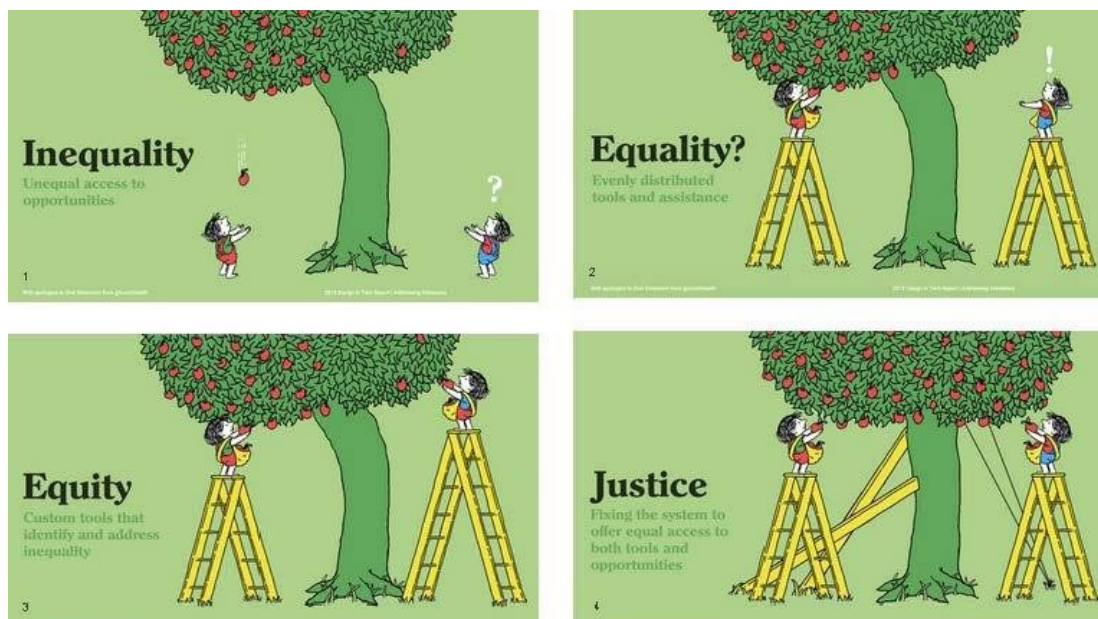


Abbildung. 4.: „Addressing Imbalance“. Unterschiede zwischen Inequality (= ungleicher Zugang zu Möglichkeiten), Equality (= gleichmäßig verteilte Ressourcen und Unterstützung), Equity (= angepasste Werkzeuge, die Ungleichheiten erkennen und beseitigen) und Justice (= gleichberechtigter Zugang und Möglichkeiten durch entsprechend gestaltete bzw. angepasste Strukturen). Quelle: (Maeda 2019).

<sup>188</sup> Kokutse (2021)

<sup>189</sup> Um eventuelle übersetzungsbedingte Ambiguitäten zu vermeiden und in Anlehnung an bzw. in Bezug auf Abbildung 4, werden im Folgenden die Begriffe „Equality“ und „Equity“ verwendet.

Equality bedeutet primär eine gleichmäßige Aufteilung von Ressourcen und Unterstützung. Jeder erhält genau die gleiche Menge. Eventuelle Ungleichheiten bei den Bedürfnissen und Möglichkeiten werden dabei allerdings nicht berücksichtigt. Unterschiede zwischen den Menschen und Situationen, wie z.B. ethnische Zugehörigkeit und sozioökonomischer Status, Sprache u.ä. erfordern unterschiedlicher Unterstützung, um die gleichen Erfolgchancen zu gewährleisten.

Wie Abbildung 4 zeigt, geht Equity weiter als Equality. Sie bedeutet nicht nur eine gleichmäßige Verteilung von Ressourcen und Unterstützung, sondern sie zielt darauf ab, Strukturen so zu gestalten und anzupassen, dass ein gleichberechtigter Zugang und Möglichkeiten für alle entstehen (justice/Gerechtigkeit).

Eine zentrale Rolle bei Gerechtigkeit (justice) spielt die Inklusion. Sie zeigt nicht nur ungleiche Strukturen auf, sondern hilft sie auch zu beseitigen. Übersetzt auf Open Access bedeutet das, dass, um soziale Gerechtigkeit zu erreichen, es nicht nur des Zugangs zu wissenschaftlicher Literatur bedarf (Equality), da diese unter Umständen nur bedingt relevant ist (vgl. Kap. 3.2.2). Ebenso wichtig ist es diverse Bedürfnisse zu erkennen und den Zugang zu dem Wissen, das diesen Bedürfnissen entspricht, zu gewährleisten. Auf diese Weise können allen – unabhängig von (finanziellen) Ressourcen, geografischer Lage und sozialem/historischem Hintergrund - die notwendigen Werkzeuge in Form des Zugangs zu den jeweils benötigten Informationen gegeben werden (Equity).

Da die Ubuntu-Philosophie von einem Sinn für Gemeinschaft getragen wird („Du bist der, der du bist, weil du mit der Gemeinschaft um dich herum interagierst, und wenn die Gemeinschaft gedeiht, wirst auch du gedeihen“), sieht Raju Ubuntu, soziale Gerechtigkeit und Open Access als Teile einer Einheit, die zu einer Gesellschaft führen soll, die nicht „durch den fehlenden Zugang zu Informationen verarmt, um ihre Entwicklungsbedürfnisse zu erfüllen“.<sup>190</sup>

Als **Neokolonialismus** bezeichnet man das Verhältnis zwischen den früheren Kolonialmächten und deren damaligen Kolonien, bei dem die ehemaligen Kolonialmächte durch die „Spielregeln des kapitalistischen Weltmarktes“ entscheidenden Einfluss auf

---

<sup>190</sup>Vgl. Raju (2018a), S. 166

die wirtschaftlichen, politischen und kulturellen, technologischen und/oder finanziellen Belange der dekolonisierten Länder ausüben.<sup>191</sup>

In der BOAI wird u.a. die Bereitschaft und der Wunsch der WissenschaftlerInnen die Ergebnisse ihrer Forschung in wissenschaftlichen Zeitschriften kostenfrei zum Wohl der Wissenschaft zu veröffentlichen, betont. Das Entfernen der Barrieren zum Zugang zur Literatur, die Beschleunigung der Forschung, Verbesserung der Bildung sowie das gegenseitige Teilen von wissenschaftlichen Erkenntnissen zwischen den Reichen und den Armen werden dort direkt angesprochen. Dies hat einen gleichwertigen Austausch zwischen WissenschaftlerInnen weltweit zur Förderung der Wissenschaft zum Ziel. Raju und Claassen sehen hier eine Entwicklung in zwei Richtungen, die von den Begründern von Open Access selbst zerstört wurde, indem sie den philanthropischen Hintergrund der Initiative der Beschleunigung der Verbreitung von Open Access durch die Einführung des APC-Modells bei kommerziellen Verlagen zugelassen haben, was das wissenschaftliche Publizieren zurück zu Exklusion, elitärem Verhalten und Ausgrenzung geführt hat. In diesem Zusammenhang sprechen die Autoren vom Wissenskolonialismus („knowledge colonialism“).<sup>192</sup> Sie bezeichnen diese Entwicklung des Open Access seit der Budapester Erklärung als Verrat des globalen Nordens am globalen Süden. Die Hoffnung der Inklusion Afrikas als „knowledge producer“ sei dem Wunsch nach möglichst schneller Umsetzung des offenen Publizierens zum Opfer gefallen. Durch Maßnahmen wie Transformationsverträge findet nach Meinung der Autoren ein Übergang von einer Bewegung mit einem Ziel zu einer Bewegung für einen Zweck („from a movement with a purpose to a movement for a process“). Diese Entwicklung hat die bisherige Ungleichheit in der Wahrnehmung der afrikanischen Forschung gegenüber der Forschung des globalen Nordens verstärkt, statt sie zu mindern.<sup>193</sup>

WissenschaftlerInnen aus Ländern mit niedrigem oder mittlerem Einkommen veröffentlichen meistens in wenig bekannten Open-Access-Zeitschriften, deren Publikationsgebühren für sie einigermaßen bezahlbar sind. Dieses Problem besteht für WissenschaftlerInnen aus Ländern mit hohem Einkommen kaum. Das hat zu Folge, dass die Sichtbarkeit der Forschung ungleich verteilt wird, obwohl alle in offen zugänglichen Open-Access-Zeitschriften veröffentlichen. (vgl. Kap. 3.2.2).

---

<sup>191</sup> Vgl. Gabler Wirtschaftslexikon (2018): Neokolonialismus. Unter Mitarbeit von Martin Klein. <https://wirtschaftslexikon.gabler.de/definition/neokolonialismus-39344/version-262755> (abgerufen am 09.10.2024).

<sup>192</sup> Raju, Reggie; Claassen, Jill (2022): Open access: From hope to betrayal. In: *crln* 83 (4), S. 161–165, hier: S. 162.

<sup>193</sup> Ebd.

Etwa 94%<sup>194</sup> der APCs werden an Zeitschriften gezahlt, die den zehn größten Verlagen aus den Ländern mit hohem Einkommen gehören, was zu einem Oligopol führt und die Verlage darin bestärkt an den teuren Publikationsgebühren – trotz hoher Gewinne – festzuhalten.<sup>195</sup> Raju bezeichnet diese Marktkontrolle bei der Verbreitung von wissenschaftlichen Informationen durch wenige große Verlage als ökonomische Zensur, da diese durch die Kommerzialisierung von Open Access die Länder des globalen Südens und die dort stattfindende Forschung immer weiter an den Rand drängt.<sup>196</sup> Der Ausschluss von (süd)afrikanischen wissenschaftlichen Beiträgen in renommierten Zeitschriften verstärkt die Exklusion und ungerechte Ausgangslage sowohl beim Teilen der eigenen Forschung als auch beim Versuch die eigene Sichtbarkeit zu erhöhen. Dies passiert auf Kosten von thematischer Diversität, da südafrikanische WissenschaftlerInnen im Bestreben sichtbar zu werden und zu bleiben, sich auf die Forschungsthemen konzentrieren, die von den marktbeherrschenden Zeitschriften propagiert werden. Das wiederum klammert globale Probleme mit regionalem Bezug aus.

Die Bindung von Open Access an bestehende (Publish-and-Read)-Verträge macht Open-Access-Veröffentlichungen zu einem Privileg, das sich nicht alle leisten können, und das Exklusion fördert. Herb sieht darin besonders ein Statussymbol und die „Demonstration der eigenen Macht“, da die Bereitstellung vieler (teurer) Open-Access-Publikationen ein wirksames Mittel für eine Einrichtung sei, ihre „Position im Bereich der Wissenschaft und Forschung hervorzuheben und zu unterstreichen“.<sup>197</sup>

Raju kritisiert, dass Open Access, das vor dem Hintergrund von sozialer Gerechtigkeit im Sinne von Informationsverbreitung und -Austausch gestartet hat, inzwischen primär auf Download- und Zitationszahlen ausgerichtet ist. Er plädiert dafür, Open Access wieder in den Kontext der sozialen Gerechtigkeit zu setzen und zu dessen erstem und wichtigsten Ziel die Bekämpfung der Ungerechtigkeit beim Informationszugang zu erklären. Im Sinne der sozialen Gerechtigkeit haben alle Menschen denselben Status.<sup>198</sup> Für mehr soziale Gerechtigkeit sieht er Bibliotheken in der Pflicht, die – nicht nur regional, sondern weltweit – die Rolle des Verlags übernehmen und somit zur Verbreitung von Wissen beitragen sollen.

Piron sieht den Weg zu einem gerechten wissenschaftlichen Austausch in einer „anderen Wissenschaft“, als die, wie sie heute praktiziert wird („another science is possible“).

---

<sup>194</sup> Vgl: Vervoort et al. (2021), S. 734.

<sup>195</sup> Ebd.

<sup>196</sup> Vgl. Raju (2018a), S. 160.

<sup>197</sup> Vgl. Herb (2018), S. 72.

<sup>198</sup> Vgl. Raju (2018a), S. 159.

Diese Wissenschaft reagiert auf die Herausforderungen des wissenschaftlichen Publizierens z.B. durch Mehrsprachigkeit (besonders in indigenen Sprachen), durch Offenheit und Diversität, „mit einem inklusiven und nicht-normativen Universalismus“, und offenem Zugang unter Creative-Commons-Lizenzen. Das wissenschaftliche Publizieren soll mit Hilfe von Open-Source-Software auf der universitären Ebenen erfolgen und sich von gewinnorientierten Verlagen entfernen. Weiterhin soll durch Open Access das Wissen, welches nicht über kommerzielle Datenbanken, wie Web of Science, auffindbar, aber dennoch wertvoll und relevant ist, sichtbar und frei zugänglich gemacht werden.<sup>199</sup>

Historisch bedingte Nachteile verursachen ungleiche Verhältnisse. Open Access ist zwar offen für alle (equal) aber nicht alle haben dieselben Möglichkeiten um es in der Form, wie sie sich im globalen Norden durchgesetzt hat, zu nutzen. Dies verhindert Diversität und fördert Exklusion. So betrachtet kann man argumentieren, dass das wissenschaftliche Publizieren durch Open Access nicht entkolonialisiert wurde. Transformationsverträge und die damit verbundene Kostenverschiebung statt -Neutralisierung fördern den Wissenskolonialismus. So gesehen muss nach einem neuen Konzept bzw. nach einer neuen Entwicklung von Open Access gesucht werden, die mehr Inklusion ermöglicht und durch Equity mehr soziale Gerechtigkeit fördert.

Das aktuell im „Norden“ praktizierte Open Access schafft es bestenfalls bis Equality. Es garantiert offenen Zugang für alle, dafür bleiben Relevanz der Inhalte auf der Strecke. Publikationskosten, infrastrukturelle und historisch entstandene Barrieren bleiben hingegen bestehen. Raju et al. z.B., wie aus oben angeführten Aussagen ersichtlich, sehen die Lösung in Ubuntu und dem Konzept von Open Access als moralische Verpflichtung. Mit wissenschaftlichen Bibliotheken als Verlagen in der Hauptrolle bei der „Afrikanisierung von Open Access“ ist das Ziel, die Entwicklung des Kontinents voranzutreiben.<sup>200</sup>

Aber offener wissenschaftlicher Austausch betrifft mehr als einen Kontinent. Mekonnen et al. appellieren an WissenschaftlerInnen indem sie darauf hinweisen, dass renommierte Zeitschriften primär profitorientiert arbeiten. Gleichzeitig ermutigen sie nach Ideen und Wegen zu suchen Equity und Diversität beim wissenschaftlichen Publizieren zu fördern, sowie Strategien zu entwickeln, um den „wahren“ Open Access zu verbreiten, nicht zuletzt unter Berücksichtigung globaler Probleme wie z.B. die Klimakrise, bei

---

<sup>199</sup> Vgl. Piron 2018, Florence (2018): Postcolonial Open Access. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. Critical Studies on Open Access, S. 117–128, hier: S. 124.

<sup>200</sup> Vgl. Raju et al. (2017), S. 37.

denen ein globaler Austausch enorm wichtig ist.<sup>201</sup> Auch Chan et al. unterstreichen die Wichtigkeit einer Kehrtwende in der Publikationskultur auf globaler Ebene angesichts der gemeinsamen, globalen Probleme:

*[...] there needs to be a fundamental shift from thinking of knowledge as private property for national competitive advantage, to the collective thinking of knowledge as a Global Public Good, much as fresh water and the air that we share. In the highly interconnected world we live in (...) it is well understood that phenomena such as communicable diseases and climate-related environmental changes do not recognize national boundaries, much less abstract measures such as gross domestic product (GDP). The sharing of knowledge discovery across borders and the building of a global knowledge commons is increasingly important for solving problems that we all face.*<sup>202</sup>

Eine weltweite Zusammenarbeit und gleichberechtigter Austausch sind daher umso wichtiger.

### **4.3 „From access to participation“ – Auf dem Weg zur besseren wissenschaftlichen Kommunikation**

Die bisherigen Ausführungen haben gezeigt, dass die Open-Access-Bewegung aus heutiger Sicht einige der Hauptziele - insbesondere das Ziel mehr Gerechtigkeit beim wissenschaftlichen Publizieren zu schaffen - bisher nicht erreichen konnte. Open Access gerät zunehmend in die Kritik als ein weiteres Geschäftsmodell, das die Kosten für den Zugang zur wissenschaftlichen Forschung nicht abgeschafft, sondern sie nur verlagert hat. Seit seiner Entstehung hat Open Access einige Veränderungen durchlaufen – nicht alle sind positiv. Open Access im Sinne der BOAI wurde durch Gold Open Access, welches mit Publikationsgebühren einhergeht, ersetzt. Zusätzlich haben sich parallel weitere Formen entwickelt (Vgl. Kap. 2.1), die teilweise eine weitere, kommerzielle Erfindung sind (z.B. hybrides Open Access) oder solche, die versuchen eine alternative zu kostenpflichtigen Open Access zu bieten – im Sinne der BOAI (z.B. Diamond Open Access). Die Anhäufung der Modelle verursacht allerdings mehr Verwirrung als Hilfe.

Schöpfel sieht den Anfang dieser Entwicklung an dem Zeitpunkt, als kommerzielle Verlage Open Access statt als Bedrohung, als neue Einkommensquelle entdeckt haben und - statt die freie und direkte wissenschaftliche Kommunikation - „institutionelle Inte-

---

<sup>201</sup> Vgl. Mekonnen, Addisu; Downs, Colleen; Effiom, Edu O.; Kibaja, Mohamed; Lawes, Michael J.; Omeja, Patrick et al. (2022): Can I afford to publish? A dilemma for African scholars. In: *Ecology letters* 25 (4), S. 711–715, hier: S. 714.

<sup>202</sup> Chan et al. (2011), S. 3.



ressen, kommerzielle Vorteile und neoliberale Ideologie zu Schlüsselfaktoren für die tatsächliche Verbreitung von Open Access wurden“.<sup>203</sup>

In Deutschland, wie auch in anderen Ländern des globalen Nordens, hat die Kommerzialisierung von Open Access zweifellos zu seinem Erfolg beigetragen. Es bedient die Interessen der WissenschaftlerInnen und der wissenschaftlichen Einrichtungen, indem es die neuesten Forschungsergebnisse auf bekannten Wegen schnell verbreitet und dazu noch den Zitationsvorteil mitbringt. Ursprüngliche Bedenken bezüglich der Qualität der Open-Access-Zeitschriften wurden auf diese Weise schnell aus dem Wege geräumt. Die Kehrseite dieses Geschäftsmodells ist jedoch, dass anstatt die wissenschaftliche Kommunikation zu verbessern und den wissenschaftlichen Austausch weltweit gerecht zu gestalten und ermöglichen, stattdessen eine Kluft entstanden ist zwischen denen, die Publikationsgebühren bezahlen können und denen, die es nicht tun können: „less well-funded researchers simply don't have enough Gold to comply with Gold OA“<sup>204</sup> (vgl. Kap. 4.2).

Um aus diesem Dilemma heraus zu finden, muss nach neuen Wegen für einen gerechten Wissensaustausch gesucht werden. Im Laufe dieser Arbeit sind mehrfach die Hürden und Barrieren angesprochen worden, die dies erschweren. Finanzielle Ungleichheiten und ungerechte Bewertungssysteme gehören zu den größten Hindernissen. Die gute Nachricht ist: es wird nach diesen neuen Wegen gesucht und es bestehen bereits einige Konzepte und Initiativen, die eine bessere und gerechtere wissenschaftliche Kommunikation anstreben. Die wichtigsten davon sollen im Folgenden kurz vorgestellt werden.

### **Alternative Finanzierungsmodelle**

Auch Open-Access-Veröffentlichungen sind mit Kosten verbunden – selbst wenn hier keine Kosten für Druck und Vertrieb entstehen. Redaktionsarbeit, Layout, Hosting der Online-Inhalte, Indexierung, Infrastruktur: all das verursacht nicht unerhebliche Kosten. Wie bereits bei Diamond-Open-Access-Modellen gezeigt (vgl. Kap. 3.1.3 und 3.2.3) müssen bei jeder Form von Open Access Geldquellen gefunden werden. Bei kommerziellen Verlagen und APC-basiertem Open Access stellt sich aber die Frage der Höhe der Kosten und der gerechten Verteilung. Oft scheinen APCs die Kosten der Veröffentlichung um ein Vielfaches zu übersteigern und unverhältnismäßig zum Aufwand zu sein

---

<sup>203</sup> Vgl. Schöpfel (2018b), S. 58 f.

<sup>204</sup> Vgl. Meagher, Kate (2021): Introduction: The Politics of Open Access — Decolonizing Research or Corporate Capture? In: *Development and Change* 52 (2), S. 340–358, hier: S. 345.

(Gutachter, z.B. werden in der Regel nicht bezahlt und arbeiten ehrenamtlich). Mangelnde Transparenz in der Kostenaufstellung sowie willkürlich erscheinende Preisspannen (vgl. Kap. 3.2.2), verstärken diesen Eindruck. Hinzu kommt, dass viele APC-basierte Zeitschriften entweder teilweise subventioniert werden (z.B. durch Fachgesellschaften) oder gesponserte Partnerschaften haben, was einen beträchtlichen Teil der Fixkosten der Zeitschriften abdeckt. Bei einigen Verlagen wurden Produktionskosten mit 290 bis 300 US-Dollar pro Artikel angegeben, was die Rechtfertigung von hohen Gebühren in Frage stellt.<sup>205</sup> Eine Analyse hat gezeigt, dass die großen Verlage jedes Jahr 2 Milliarden USD an APCs einnehmen.<sup>206</sup>

In Anbetracht dieser Einnahmen argumentieren Osman und Rooryck, dass „die globale akademische Gemeinschaft in der Lage ist, Zahlungen für hochwertige Publikationsdienste und ein gut funktionierendes Ökosystem wissenschaftlicher Kommunikation zu gewährleisten“.<sup>207</sup> Um das zu erreichen, schlagen sie vor, Publikationsgebühren global anzupassen, indem man Länder und wissenschaftliche Einrichtungen in unterschiedliche Stufen (tiers) unterteilt, welche die Höhe der Gebühren bestimmen sollen. Die Autoren berufen sich dabei auf eine Veröffentlichung von Chalkidou et al., in welcher ein solches Modell behandelt wird.<sup>208</sup> Dieses Preissystem würde „auf gemeinsam vereinbarten objektiven Kriterien und transparenten institutionellen Einkommensströmen“ beruhen und stigmatisierende Waivers obsolet machen. Zu den Kriterien gehören u.a. die Einnahmen und die lokale Kaufkraft in jeder Region oder jedem Land. Weiter soll es eine Basisstufe für Länder und Einrichtungen geben, die aus bestimmten Gründen von der Zahlung befreit sind. Alle Kriterien und Preise sollen zudem transparent und nachvollziehbar sein.<sup>209</sup>

Es existieren bereits auch Finanzierungsmodelle, die eine gerechtere Gebührenerhebung anstreben und ermöglichen, wie z.B. das von der **Open Library of Humanities (OLH)** praktizierte Modell der differenzierten Bibliotheksmitgliedsgebühren (vgl. Kap. 2.2.). Alternative Finanzierungsmodelle bietet auch der non-profit Verlag Public Library of Science (PLOS) (Vgl. Kap. 2.1) mit dem „PLOS Community Action Publishing“ (CAP) und dem „PLOS Global Equity Model“.

---

<sup>205</sup>Vgl. Vervoort et al. (2021), S. 734.

<sup>206</sup> Vgl. Osman, Faranah; Rooryck, Johan (2022): A fair pricing model for open access. ResearchProfessional News. <https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-europe-views-of-europe-2022-9-a-fair-pricing-model-for-open-access/> (abgerufen am 28.09.2024).

<sup>207</sup> Vgl. Osman und Rooryck (2022).

<sup>208</sup> Volltext der Publikation zu finden unter: Chalkidou et al. 2020. DOI: 10.12688/gatesopenres.13110.3.

<sup>209</sup> Vgl. Osman und Rooryck (2022).

Das Modell **PLOS Community Action Publishing (CAP)** beinhaltet für teilnehmende Einrichtungen das unbegrenzte Publizieren in den Zeitschriften: „PLOS Biology“, „PLOS Medicine“ und „PLOS Sustainability and Transformation“ und basiert auf einer jährlichen Flatrate, die je nach Publikationsaufkommen der jeweiligen Einrichtungen berechnet wird. Für eine möglichst gerechte Verteilung wird für die Berechnung sowohl die Anzahl der korrespondierenden als auch die der Ko-AutorInnen berücksichtigt. Die Kosten werden jährlich neu berechnet. Die Gewinnspannen des Verlags sind gedeckelt, sodass im Falle vom überschüssigen Einnahmen die Gelder bei Vertragsverlängerung an die teilnehmenden Einrichtungen zurückgehen. Je mehr Einrichtungen teilnehmen, desto niedriger fallen die Gesamtkosten aus.<sup>210</sup>

Ähnlich funktioniert das **PLOS Global Equity Model**. Es ermöglicht teilnehmenden Einrichtungen und ihren AutorInnen in allen Regionen der Welt durch eine einzige, gerechte Jahresgebühr unbegrenzte Unterstützung für Veröffentlichungen in den Zeitschriften „PLOS Climate“, „PLOS Global Public Health“, „PLOS Mental Health“ und „PLOS Water“. Zusätzlich werden Einrichtungen in Ländern, die in das Research4Life-Programm<sup>211</sup> aufgenommen worden sind, automatisch kostenfrei in das Global Equity Modell mit einbezogen. Ähnlich wie das CAP-Modell, hat auch das Global Equity Modell zum Ziel, finanzielle Barrieren für Forschende und deren Einrichtungen auf der ganzen Welt zu beseitigen, um Open Access weltweit gerechter zu machen. Anders als beim CAP-Modell, basieren die Teilnahmegebühren nicht nur auf dem historischen Forschungs- bzw. Publikationsoutput der einzelnen Einrichtungen, sondern orientieren sich an der regionalen Wirtschaftskraft, gemäß der Kreditvergabestufe des jeweiligen Landes bei der Weltbank. Die Kosten sind fest und transparent, sodass Bibliotheken mehr Kontrolle über ihre Budgets behalten und mehr Planungssicherheit haben.<sup>212</sup> Nach eigenen Angaben experimentiert PLOS derzeit mit verschiedenen Finanzierungsformen, die sich auf die Lösung spezifischer Probleme beim Open-Access-Publizieren konzentrieren. Das „Global Equity Model“ soll insbesondere finanzielle Hürden für Forschende und Einrichtungen auf der ganzen Welt beseitigen um eine „vielfältige, gerechte Vertre-

---

<sup>210</sup> Vgl. PLOS - Public Library of Science: Community Action Publishing. <https://plos.org/resources/community-action-publishing/> (abgerufen am 13.10.2024).

<sup>211</sup> <https://www.research4life.org/> (abgerufen am 26.10.2024)

<sup>212</sup> Vgl. PLOS - Public Library of Science: PLOS Global Equity Model. Open Access partnership opportunities that reflect the diversity of a global community. <https://plos.org/resources/global-equity-model/> (abgerufen am 13.10.2024).

tung aller Forschungsperspektiven bei der Bewältigung wichtiger, globaler Herausforderungen zu fördern“.<sup>213</sup>

Eine alternative, gerechte Finanzierungsmöglichkeit strebt auch das Modell **Subscribe to Open (S2O)** an. Es basiert auf gemeinschaftlicher Finanzierung ausgewählter Zeitschriften. Bei ausreichender Unterstützung verpflichtet sich der Verlag, die Inhalte der Zeitschriften in Open Access zu veröffentlichen, unabhängig von der institutionellen Zugehörigkeit der AutorInnen. Dies gilt allerdings nur für die Zeitschriften und die Jahrgänge, bei denen das Finanzierungsziel erreicht wurde (vgl. Kap. 2.2).

### **Diamond / Fair Open Access**

Spricht man von alternativen Finanzierungsmodellen, kommt man nicht an Diamond Open Access vorbei. Wie in Kap. 3.1.3 und 3.2.3 gezeigt, wird diese Form von Open Access zu den „ultimativen Lösungen“ für ein gerechteres Open Access gezählt. Das Konzept der Bibliothek als Verlag wird ganz besonders in Südafrika, aber auch in Deutschland zunehmend populär, zumal es weg von kommerziellen Verlagen hin zu wissenschaftsgeleitetem Publizieren führt.

Classen schlägt dafür für Südafrika vor, eine Bildung von Praxisgemeinschaften (communities of practice) zu denen wissenschaftliche Bibliotheken, WissenschaftlerInnen sowie Fachleute der Informationstechnologie gehören sollen. Die Aufgabe der Bibliotheken sieht sie vor allem in der Verbreitung von wissenschaftlichen Erkenntnissen. Weiter sollen Bibliotheken auch AutorInnen und HerausgeberInnen wissenschaftsgeleiteter Zeitschriften beraten und die eigene Expertise mit anderen Bibliotheken teilen. Fachleute aus der Informationstechnologie sollen für eine bessere IT-Infrastruktur und Weitergabe der IT-Kenntnisse zuständig sein. Gemeinsam sollen die Praxisgemeinschaften eine Umgestaltung der wissenschaftlichen Landschaft anstreben indem u.a. vorzugsweise lokale Forschung ohne Spracheinschränkungen in Kooperation mit Ko-AutoreInnen aus dem Kontinent veröffentlicht wird.<sup>214</sup> Das Vorzeigeprojekt sei hier die von der University of Cape Town entwickelte „Continental Platform“.

Ähnlich sehen Pampel et al. auch in Deutschland für die Zukunft des wissenschaftsgeleiteten Publizierens technische und organisatorische Infrastrukturen als ausschlaggebend. Besonders wichtig sei eine groß angelegte Strategie, untermauert von unterschiedlichen und vor allem nachhaltigen Finanzierungs- und Geschäftsmodellen – pri-

---

<sup>213</sup> PLOS - Public Library of ScienceScience: PLOS Library Partnership: FAQs. Why isn't this model available for all PLOS journals? <https://plos.org/resources/for-institutions/faqs/> (abgerufen am 13.10.2024).

<sup>214</sup> Vgl. Claassen (2023).

mär durch Bibliotheken, dessen Publikationsinfrastrukturen dafür ausgebaut und innovativ gestaltet werden sollen. Wichtig sei eine starke Zusammenarbeit mit Fachcommunities wodurch auch die Sichtbarkeit der Forschung und der AutorInnen gesteigert werden soll.<sup>215</sup>

Dies sind unumstritten gute Wege zu mehr Gerechtigkeit und zu besserem wissenschaftlichen Austausch. Wie aber bereits hervorgehoben (bes. im Kap. 3.1.3), kämpft die Diamond-Open-Access-Form mit einigen Problemen, besonders bei der nachhaltigen Finanzierung, da jede (qualitäts gesicherte) Publikationsform Arbeit und qualifiziertes Personal erfordert, und somit Kosten verursacht, die getragen werden müssen. Eine solche Finanzierung ist ohne Schaffung von neuen Strukturen, Aufgabefeldern und entsprechend qualifiziertem Personal nicht durchführbar.

Parallel zu Diamond Open Access wird in diesem Zusammenhang in Deutschland das Konzept von „**Fair Open Access**“ immer öfter diskutiert. Es basiert auf den fünf Prinzipien, die von der Fair Open Access Alliance (FOAA) aufgestellt wurden. Demnach ist Fair Open Access wissenschaftsgeleitet und not-for-profit orientiert. AutorInnen behalten alle Rechte an ihren Publikationen, die sofort und vollständig in Open Access veröffentlicht werden. Mögliche Publikationsgebühren sind angemessen, transparent und nicht pflichtig.<sup>216</sup> Fair Open Access erkennt an, dass qualitativ hochwertige Open-Access-Veröffentlichungen finanziert werden müssen und schließt daher Publikationsgebühren nicht aus. Der Schwerpunkt von Fair Open Access liegt daher nicht – wie bei Diamond Open Access - auf den Kosten (bzw. deren Fehlen) sondern auf dem wissenschaftsgeleiteten non-profit-Publizieren.

Fair Open Access schließt Diamond Open Access nicht aus. Dennoch erfüllen nicht alle Diamond-Open-Access-Publikationen die von der FOAA aufgestellten Prinzipien. Dies gilt vor allem für auf dem Diamond-Open-Access-Modell basierte Zeitschriften, die von kommerziellen Verlagen herausgegeben werden. Publikationen in diesen Zeitschriften,

---

<sup>215</sup> Vgl. Pampel, Heinz; Bargheer, Margo; Bertelmann, Roland; Kaden, Ben; Wrzesinski, Marcel; Kindling, Maxi; Schobert, Dagmar (2024): Thesen zur Zukunft des wissenschaftsgeleiteten Open-Access-Publizierens (Version 2.0). In: *Open-Access-Büro Berlin*. DOI: 10.21428/986c5d43.77851a7c.

<sup>216</sup> Nach: Technische Universität Berlin (2024b): Fair Open Access. Welche Kriterien gelten für Fair Open Access? <https://www.tu.berlin/ub/forschen-publizieren/publizieren/finanzierung-von-open-access/fair-open-access> (abgerufen am 15.10.2024). Webseite der FOAA ist aktuell nicht aufrufbar (Stand: Oktober 2024).

auch wenn sie für AutorInnen und LeserInnen gebührenfrei sind, werden nicht als Fair-Open-Access-Publikationen angesehen.<sup>217</sup>

Im Januar 2024 hat die TU Berlin den **Fair-Open-Access-Fonds** eingerichtet, der u.a. den Aufbau von nicht kommerziellen Strukturen und das wissenschaftsgeleitete und nicht an Gebühren gebundene Publizieren voranbringen soll.<sup>218</sup> Gefördert werden „innovative Publikationsmodelle und Open-Science-Strukturen, die kostenpflichtige gewinnorientierte Geschäftsmodelle vermeiden, wissenschaftliche Qualität gewährleisten und die Interessen von Autor\*innen und Leser\*innen in den Mittelpunkt stellen“.<sup>219</sup> Die Förderkriterien orientieren sich an den Fair-Open-Access-Prinzipien.

### **Alternative Bewertung**

Der zweite, wichtige Schritt zu einer besseren und gerechteren wissenschaftlichen Kommunikation ist es neue Wege der Forschungsbewertung (research assessment) zu entwickeln. Forschungsbewertung an sich ist sinnvoll und notwendig, da sie hilft sowohl Stellen als auch Fördergelder sinnvoll zu vergeben – da beides nicht uneingeschränkt verfügbar ist. Aktuelle Bewertungsmethoden nach Journal Impact Factor (JIF) und/oder Zitationszahlen und ähnlichen Metriken sagen allerdings erstens wenig über die Qualität der Forschung aus und führen, zweitens, zur Befestigung ungerechter Strukturen und zur Blockierung von Diversität, Inklusion und Equity im wissenschaftlichen Austausch. Auf dem Weg dies zu ändern sind zwei große Initiativen, die eine gerechtere und sinnvollere Forschungsbewertung anstreben: die San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) und die Coalition for Advancing Research Assessment (CoARA).

Die **San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)** wurde 2012 von einer Gruppe von Verlegern und Herausgebern von Fachzeitschriften entwickelt. Das Ziel war ein System jenseits des Journal Impact Factor zu entwickeln, mit dem die Qualität und Bedeutung von Forschung „präzise gemessen und mit Bedacht bewertet“ werden kann.<sup>220</sup> Dafür wurde eine Reihe von Empfehlungen zusammengestellt, die zu einer besseren Forschungsbewertung beitragen sollen. Diese Empfehlungen richten sich

---

<sup>217</sup> Vgl. Dellmann, Sarah; Voigt, Michaela (2024): Fair Open Access fördern. <https://open-access.network/blog/fair-open-access-foerdern> (abgerufen am 15.10.2024).

<sup>218</sup> Vgl. Voigt, Michaela (2024): Definieren, identifizieren, fördern. Fair-OA-Aktivitäten monitorieren (Vortragsfolien, S. 10). DOI: 10.5281/ZENODO.13711901.

<sup>219</sup> Technische Universität Berlin (2024a): Fair Open Access. <https://www.tu.berlin/ub/forschen-publizieren/publizieren/finanzierung-von-open-access/fair-open-access> (abgerufen am 15.10.2024).

<sup>220</sup> Vgl. San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) (2022). <https://sfdora.org/read/read-the-declaration-deutsch/> (abgerufen am 13.10.2024).

u.a. an Förderorganisationen, an wissenschaftliche Einrichtungen, an Verlage und an WissenschaftlerInnen. Die Empfehlungen sind u.a.: keine Kennzahlen für die Bewertung der Qualität von Publikationen oder bei Entscheidungen über Einstellung, Finanzierung oder Beförderung zu verwenden; WissenschaftlerInnen gegenüber zu betonen, dass inhaltliche Qualität einer Publikation wichtiger als das Renommee einer Zeitschrift ist; bei der Forschungsbewertung nicht nur Publikationen, sondern auch Datensätze, Software etc. zu berücksichtigen. Verlage sollen darüber hinaus aufhören mit dem Impact Factor zu werben und somit deren Bedeutung verringern Stattdessen sollen sie alternative Kennzahlen auf Artikelebene für die Bewertung des Inhalts bereitstellen, Literaturverzeichnisse von Fachartikeln unabhängig vom Open-/Closed-Access-Status der Publikation immer offen unter einer CC-Lizenz zur Verfügung stellen und Beschränkungen bei Literaturangaben aufheben, sodass die Sichtbarkeit der Primärliteratur gewährleistet ist und deren AutorInnen entsprechende Anerkennung bekommen.<sup>221</sup>

In Südafrika wurde DORA von 10 Einrichtungen (u.a. AJOL) und 100 Einzelpersonen unterzeichnet, in Deutschland von 75 Einrichtungen (u.a. der DFG) und 975 Einzelpersonen.<sup>222</sup> Im September 2022 hat die DFG neue Vorgaben zur Antragstellung (u.a. neue Formulare) für alle Förderprogramme bekannt gegeben. Dort heißt es auch: „Angaben zu quantitativen Metriken wie Impact-Faktoren und h-Indizes im Lebenslauf oder Antrag werden nicht benötigt und sollen in der Begutachtung keine Berücksichtigung finden“.<sup>223</sup> Auch das BMBF und die Kultusministerkonferenz (KMK) geben in den gemeinsamen „Leitlinien für Open Access in Deutschland“ ihre Unterstützung für DORA bekannt.<sup>224</sup>

Im Jahr 2022 startete im Rahmen von DORA ein neues Projekt: Tools to Advance Research Assessment (TARA). Dieses soll künftig bei der Entwicklung neuer Strategien und Verfahren für die Bewertung der akademischen Laufbahn helfen.<sup>225</sup>

Die **Coalition for Advancing Research Assessment (CoARA)** strebt eine grundsätzliche Reform der Forschungsbewertung an. Ziel ist die Vielfalt der Forschungsergebnis-

---

<sup>221</sup> Vgl. San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) (2022).

<sup>222</sup> Vgl. San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) (2024): Signatories. <https://sfdora.org/signers/> (abgerufen am 13.10.2024).

<sup>223</sup> Vgl. Deutsche Forschungsgemeinschaft (2022b): Maßnahmenpaket zum Wandel der wissenschaftlichen Bewertungskultur (Information für die Wissenschaft, 61). <https://www.dfg.de/de/aktuelles/neuigkeiten-themen/info-wissenschaft/2022/info-wissenschaft-22-61>.

<sup>224</sup> Vgl. Bundesministerium für Bildung und Forschung und Kultusministerkonferenz (2023), S. 3.

<sup>225</sup> Vgl. San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) (2024a): Project TARA. Tools to Advance Research Assessment. <https://sfdora.org/project-tara/> (abgerufen am 13.10.2024).

se, Praktiken und Aktivitäten, welche die Qualität der Forschung verbessern, zu berücksichtigen und entsprechend anzuerkennen. Dies soll durch den verantwortungsvollen Einsatz von qualitativen Indikatoren erreicht werden und besonders bei Entscheidungen über Einstellung, Beförderung, Zuweisung von Fördermitteln wie auch bei der Vergabe von Preisen und Auszeichnungen zum Einsatz kommen. Aus diesem Bestreben entstand im Juli 2022 das „Agreement on Reforming Research Assessment“. Dieses beinhaltet u.a. 10 verpflichtende Richtlinien, auf deren Grundlage die Reform der Forschungsbewertung erfolgen soll. Mit der Unterzeichnung des Agreements verpflichteten sich die Einrichtungen diese und weitere dort festgehaltenen Richtlinien, nach eigenen Möglichkeiten umzusetzen. Das Agreement legt dabei eine gemeinsame Richtung für die Reform der Forschungsbewertung fest, wobei die Autonomie der Organisationen respektiert werden soll.<sup>226</sup>

Die Kernpunkte der Verpflichtungen sind: Anerkennung der Vielfalt der Forschungsbeiträge und der Laufbahnen der WissenschaftlerInnen, Verzicht auf Verwendung von Metriken wie JIF und/oder h-Index<sup>227</sup> sowie Rankings von Forschungseinrichtungen. Stattdessen soll eine qualitative Bewertung der Forschung durch ein Fachkollegium vorgenommen werden. Die unterzeichnenden Einrichtungen verpflichten sich darüber hinaus dazu, erforderliche Ressourcen für die Reform der Forschungsbewertung zu Verfügung zu stellen, bestehende Kriterien zur Forschungsbewertung zu überprüfen und ggf. neue zu entwickeln, die Reform der Forschungsbewertung transparent zu kommunizieren und dafür zu sensibilisieren sowie sich mit anderen Einrichtungen auszutauschen.

In Deutschland ist in diesem Zusammenhang das **RESQUE Framework** (RESearch Quality Evaluation) besonders erwähnenswert. Diese Arbeitsgruppe der Deutschen Gesellschaft für Psychologie, entwickelt aktuell ein Konzept für eine verantwortungsvolle Forschungsbewertung bei Einstellungen und Beförderungen im Bereich der Psychologie. Ziel ist es wissenschaftliche Publikationen als den primären Forschungsoutput aus dem Fokus zu nehmen und dafür zu empfehlen auch veröffentlichte Datensätze und die Entwicklung und Pflege von Forschungssoftware zu berücksichtigen. Weiter sollen auch Aspekte wie Lehre, Führungsqualitäten, Dienste an der Institution/am

---

<sup>226</sup>Vgl. CoARA Coalition for Advancement of Research Assessment (2022): Agreement on Reforming Research Assessment. S. 2-23, hier: S. 4. ff. [https://coara.eu/app/uploads/2022/09/2022\\_07\\_19\\_rra\\_agreement\\_final.pdf](https://coara.eu/app/uploads/2022/09/2022_07_19_rra_agreement_final.pdf) (abgerufen am 14.05.2024).

<sup>227</sup> Der h-Index (Hirsch-Index) bezeichnet die Wahrnehmung von WissenschaftlerInnen auf Basis von bibliometrischen Analysen von Zitationen der Publikationen dieser WissenschaftlerInnen. Quelle: <https://de.wikipedia.org/wiki/H-Index> (abgerufen am 24.10.2024).



Fachgebiet und gesellschaftlicher Einfluss berücksichtigt werden.<sup>228</sup> Die Deutsche Gesellschaft für Psychologie ist Teil der CoARA Working Group: „Responsible metrics and indicators“.<sup>229</sup>

### **Das Cape Town Statement on Fostering Research Integrity Through the Promotion of Fairness, Equity and Diversity**

Auf der 7. Weltkonferenz über wissenschaftliche Integrität, im Mai 2022 in Kapstadt wurde das “Cape Town Statement on Fostering Research Integrity Through the Promotion of Fairness, Equity and Diversity” entwickelt. Dieses bezieht sich hauptsächlich auf Projekte in den Ländern des globalen Südens, an denen Länder mit hohem wie auch mit mittlerem- oder niedrigem Einkommen gemeinsam beteiligt sind. Auch hier herrscht Ungleichheit. Oft wird die Mitarbeit lokaler WissenschaftlerInnen nicht ihrer Beteiligung am Projekt entsprechend gewürdigt, wodurch ihre Sichtbarkeit in der Forschung ebenso verringert wird, wie im Falle von fehlenden Impact Faktoren oder nicht angenommenen qualitativ hochwertigen Publikationen. Im Cape-Town-Statement wurden unter anderem 20 Empfehlungen zur Wahrung der Werte und zur Erreichung der Ziele der Forschungsintegrität festgelegt und in folgende Kategorien unterteilt: 1) Erhöhung von Diversität und Inklusivität, 2) Förderung von fairer Forschung, 3) Bereitstellung der Infrastruktur, 4) Anerkennung von indigenem Wissen. Die Empfehlungen richten sich an Länder mit hohem Einkommen, sie beinhalten einen Appell für mehr Equity. Dies soll erreicht werden u.a. durch den Aufbau von langfristigen Kooperationen, durch das Einbeziehen von Vorgaben zu Integrität und Diversität in Projektausschreibungen, durch die Unterstützung der Infrastruktur, durch angemessene Wertschätzung und Anerkennung des für die Forschung verwendeten lokalen Wissens sowie durch entsprechende, faire Einbindung in Publikationen aller beitragenden WissenschaftlerInnen nach Grad der Beteiligung.<sup>230</sup>

Zum Schluss soll auch noch die im November 2021 beschlossene **UNESCO-Empfehlung zu Open Science**<sup>231</sup> die von 193 UNESCO-Mitgliedsstaaten einstimmig angenommen wurde, erwähnt werden. Auch hier stehen Werte und Grundsätze wie

---

<sup>228</sup> Vgl. Schönbrodt, Felix; Gärtner, Anne; Leising, Daniel (2024): Responsible Research Assessment: Evaluating research quality beyond h-index and JIF with the RESQUE framework (RESearch QUality Evaluation). Mannheim Open Science Meetup. University of Mannheim Open Science Office. Online, 13.03.2024. <https://osf.io/nt89p> (abgerufen am 13.10.2024).

<sup>229</sup> Vgl. CoARA Coalition for Advancement of Research Assessment (2024): Working Group: Responsible metrics and indicators (RMI). <https://coara.eu/coalition/working-groups/wg-responsible-metrics-and-indicators/> (abgerufen am 13.10.2024).

<sup>230</sup> Vgl. Horn et al. (2023), S. 791 ff.

<sup>231</sup> Aus Umfangsgründen wurden die Einzelpunkte der UNESCO-Empfehlung in dieser Arbeit nicht aufgeführt. Der Volltext ist zu finden unter: DOI: 10.54677/MNMH8546

Qualität und Integrität, Allgemeinwohl sowie Equity und Fairness im Zentrum.<sup>232</sup> Jetzt kommt es auf die Umsetzung an. Viele Staaten arbeiten aktuell daran. Über den Stand sollen sie bis Anfang 2025 berichten.<sup>233</sup>

---

<sup>232</sup> Vgl. Persic, Ana (2023): UNESCO Open Science Recommendation: International Policy Framework for Open Science (Vortragsfolien S. 5). DOI: 10.5281/ZENODO.8391321.

<sup>233</sup> Vgl. Deutsche UNESCO-Kommission (2024): Umsetzung der UNESCO-Empfehlung zu Open Science: UNESCO-Nationalkommissionen im Dialog.  
<https://www.unesco.de/wissen/wissenschaft/open-science/umsetzung-der-unesco-empfehlung-zu-open-science> (abgerufen 15.10.2024).

## 5. Make Open Access great again: Back to hope

Zusammenfassend kann man sagen, dass die Frage „Wie offen ist Open Access?“ sich nicht einfach beantworten lässt. Je nach dem, wen man fragt und was man unter „Open Access“ versteht, fällt die Antwort unterschiedlich aus. Die Ausführungen in dieser Arbeit haben gezeigt, dass für eine Offenheit im Sinne der BOAI einiges geändert werden muss. Open Access, wie es heute in Deutschland und in anderen Ländern des globalen Nordens verstanden wird, hat sich von den ursprünglichen Zielen der BOAI in vielerlei Hinsicht entfernt. Durch die Schaffung immer neuer Formen und Farben sowie durch neue, an teure Verträge und APCs gebundene Konstrukte ist einer der wichtigsten Aspekte der Open-Access-Bewegung, die soziale Gerechtigkeit, auf der Strecke geblieben. Raju und Classen bezeichnen in ihrem Artikel „Open Access: From hope to betrayal“ diese Entwicklung als Verrat an der afrikanischen Open Access Bewegung. Open Access, das zuerst als “savior bringing hope for the improved exchange of research output for the growth and development of the continent”<sup>234</sup> gesehen wurde, da es die Gesellschaft verändern und nachhaltige Lösungen in die Wissenschaft bringen sollte, wurde zu einem Wirtschaftssystem, welches die Idee der Offenheit für alle zunichtemacht. Wie kann man die Entwicklung also steuern, dass Open Access, die im Kap. 4.2 besprochenen Werte wie soziale Gerechtigkeit, Equity, Inklusion und Diversität wieder einbezieht, sodass es weltweit nicht nur wieder „hope“, sondern zur Realität wird? Und: wer soll das umsetzen?

Im Laufe dieser Arbeit haben sich drei HauptakteurInnen herauskristallisiert, in deren Händen es liegt, den aktuellen Trend umzukehren und die Probleme, die einem fairen wissenschaftlichen Austausch im Wege stehen, angehen können. Es sind Bibliotheken, Verlage und die Wissenschaft(spolitik).

### **Bibliotheken**

Den Bibliotheken wird sowohl in Südafrika als auch in Deutschland eine besondere Rolle bei der Wende zum fairen Open Access zugesprochen. In vielen in dieser Arbeit zitierten Veröffentlichungen werden Bibliotheken als Schlüsseleinrichtungen beim Wandel vom APC-getriebenem zum für alle kostenfreien Open Access genannt. Primär in der Rolle als Diamond-Open-Access-Verlage. Budgets, die aktuell in Finanzierung von Publikationsgebühren und Transformationsverträgen investiert werden, sollen für die Entwicklung und Unterstützung vom für LeserInnen und AutorInnen gebührenfreies Open Access eingesetzt werden. Während die Verlagsrolle in beiden Ländern Zustim-

---

<sup>234</sup> Vgl. Raju und Claassen (2022), S. 161.

mung findet, wird das Setzen neuer Finanzierungsschwerpunkte – besonders in Deutschland – noch mit viel Skepsis betrachtet. Oft wird der Versorgungsauftrag der Bibliotheken als Argument gegen die Abkehr von Verträgen mit kommerziellen Verlagen vorgebracht.

Dellmann und Voigt schreiben Bibliotheken in diesem Kontext zusätzlich eine steuernde Rolle zu. Wissenschaftliche Bibliotheken seien in der Verantwortung, das wissenschaftliche Publizieren in Richtung des wissensgeleiteten, non-profit Open Access zu steuern. Sei es durch finanzielle Anreize (wie z.B. ein Fair-Open-Access-Publikationsfonds), sei es durch eine verstärkte Sensibilisierung der WissenschaftlerInnen, durch alternative Forschungsbewertungsmethoden u.ä.<sup>235</sup> Dafür müssen Bibliotheken aber zuerst die eigene Rolle bei und Gründe für die Unterstützung von Open Access kritisch betrachten.<sup>236</sup> Zumstein stellt in diesem Zusammenhang zusätzlich die Frage, ob sich Bibliotheken in Deutschland in ihren aktuellen Aufgaben im Bereich Open Access nicht verrannt hätten und fordert ebenso dazu auf, diese kritisch zu prüfen.<sup>237</sup>

Die Rolle der Bibliotheken bei der Förderung des fairen Open Access könnte also größer sein als Verlags- oder verlagsähnliche Tätigkeiten zu übernehmen oder diese finanziell zu unterstützen. Eine kritische Auseinandersetzung mit den eigenen Aufgaben und die Übernahme der Verantwortung Open Access zu mehr Fairness zu steuern wären mindestens genauso wichtig.

## **Verlage**

Ein weiterer, wichtiger Player auf dem Weg zu mehr Fairness bei Open Access sind die (kommerziellen) Verlage. Bei aller Kritik soll hier in Betracht gezogen und berücksichtigt werden, dass kommerzielle Verlage keine altruistischen Einrichtungen sind, sondern dass sie gewinnorientiert arbeiten und ihre Existenz sichern wollen. Kommerzielle Verlage und Veröffentlichungen in deren Zeitschriften sollen hier daher nicht gänzlich verurteilt werden. Vielmehr wäre es wichtig eine Transformation im Sinne einer gerechten Preisverteilung anzustoßen. Angesichts der hohen Gewinne, wäre eine Anpassung von Publikationsgebühren entsprechend dem Bruttoinlandsprodukt der jeweiligen Länder

---

<sup>235</sup> Vgl. Dellmann und Voigt (2024).

<sup>236</sup> Vgl. Dellmann, Sarah (2024): Alle wollen Open Access, aber nicht alle setzen sich durch. Open-Access-Tage 2024. Köln, 11.09.2024 (Vortragsfolien S. 27 ff). <https://zenodo.org/records/13749526> (abgerufen am 26.10.2024).

<sup>237</sup> Vgl. Zumstein, Philipp (2023): Der Weg ist nicht das Ziel: Über Ideale und Irrwege bei der Open-Access-Transformation. Open-Access-Tage 2023. Berlin, 29.09.2023 (Vortragsfolien S. 16). <https://zenodo.org/records/8388502>

und Transparenz in der Kostenaufstellung anstelle von unsicheren, komplizierten und umstrittenen Waivers, von höchster Bedeutung. Auch einfachere und einheitliche Zweitveröffentlichungspolicies mit kürzeren Embargofristen würden dabei helfen wissenschaftliches Publizieren offener und zugänglicher zu machen.

Ebenso wäre eine objektivere Bewertung der eingereichten Manuskripte im Kontext der Länder der einreichenden AutorInnen ein sehr wichtiger Schritt seitens der Verlage auf dem Weg zu mehr Gleichheit. Das kann – wie von Classen vorgeschlagen - durch die Einbindung von FachexpertInnen der jeweiligen Länder in die Herausgebergremien erreicht werden. Eine inhaltliche Anpassung (z.B. Gründung neuer Zeitschriften mit konkretem regionalem Bezug) und eine Erweiterung der Sprachpalette würde ebenfalls zu mehr Equity und Gerechtigkeit führen. Durch eine Abkehr vom Impact Factor der Zeitschriften und Hinwendung zu deren inhaltlichem Angebot könnte mehr Diversität ins wissenschaftliche Publizieren erreicht werden. Ein breiteres Portfolio von Zeitschriften, die auf die Qualität der Inhalte statt Renommee bauen, ist hier ebenfalls von einer großen Bedeutung. Eine Entwicklung von neuen Konzepten unter Berücksichtigung des Bedarfs der Verlage auf der einen und der Wissenschaft auf der anderen Seite ist erforderlich – was, angesichts der Interessenskonflikte, durchaus nicht einfach ist.

### **Wissenschaft**

Das Modell von „pay to read“ zu „pay to say“, welches sich durch die Finanzierung von Transformationsverträgen u.ä. entwickelt hat, war sicherlich nicht so geplant. Im Eifer Paywalls für den offenen Zugang zu wissenschaftlichen Publikationen abzubauen wurden unbemerkt neue Paywalls für das Publizieren errichtet. Um dies wieder auszugleichen sollte es seitens der Wissenschaftspolitik - besonders in Deutschland – und seitens der Fördereinrichtungen, Anreize aber auch Mandate geben, die WissenschaftlerInnen dazu ermutigen nach Zeitschriften außerhalb denen der kommerziellen, teuren aber dafür renommierten, Verlage zu suchen. Ein Beispiel wäre eine Anbindung von Fördergeldern an Fair- oder Diamond-Open-Access-Mandate.

Genauso wichtig ist es bei der Forschungsbewertung, besonders im Kontext von Stellen- und Fördermittelvergabe, vom Impact Factor und ähnlichen Bewertungsmethoden abzuweichen, da sie keine zuverlässige Auskunft über die Qualität der Forschung bzw. der Veröffentlichung geben und zusätzlich fast ausschließlich durch das Publizieren in teuren Zeitschriften kommerzieller Großverleger erreichbar sind. Stattdessen sollte man sich an Initiativen wie DORA und CoARA orientieren, welche sich für eine Reform des aktuellen publikationsbasierten Bewertungssystems einsetzen. Die DFG hat hier z.B.

mit dem „Maßnahmenpaket zum Wandel der wissenschaftlichen Bewertungskultur“ den ersten Schritt in die richtige Richtung gemacht.

Für eine neue Entwicklung von Open Access zu mehr Fairness und Gerechtigkeit gibt es also keine Einzellösung. Wie bei den meisten globalen Problemen, muss der Wandel auch global und auf mehreren Ebenen passieren, um nachhaltig und wirksam zu sein. Daher ist ein Zusammenspiel aller Beteiligten – den WissenschaftlerInnen, Bibliotheken, Fördereinrichtungen/Wissenschaftspolitik und den (kommerziellen) Verlagen – auf globaler Ebene nicht nur notwendig, sondern essenziell. So ein Prozess kann nicht von heute auf morgen passieren. Sowohl in Südafrika als auch in Deutschland gibt es gute und innovative Konzepte, die dabei helfen können ein gerechteres, diverses und inklusiveres Open Access im Sinne der BOAI zu gestalten. Neue Initiativen – auch wenn bereits immer öfter und stärker angegangen – stecken teilweise noch in den Kinderschuhen und müssen zuerst fertig entwickelt, dann von den Zielgruppen angenommen werden und sich schließlich auch bewähren und etablieren. Dennoch, der erste Schritt ist die Erkenntnis der Notwendigkeit für Veränderungen und die Motivation zu diesen tatkräftig beizutragen, und zwar weltweit. Der außerordentlich hohe Schwierigkeitsgrad ist bekannt. Die große Anzahl der beteiligten und deren teilweise stark auseinander liegenden Interessen machen es nicht leichter. Auch fest eingefahrene Muster lassen sich nur schwer durchbrechen. Dafür braucht es den Willen und Mithilfe aller AkteurInnen. Ein gegenseitiger Blick über den Äquator und ein offener Austausch könnte helfen, die notwendigen Veränderungen zu beschleunigen.

Am Ende ist die Equity von Open Access und gleichwertiger Austausch von wissenschaftlichen Erkenntnissen nicht nur eine Frage der sozialen Gerechtigkeit. Sie gewinnt auch besonders an Bedeutung in Anbetracht globaler Probleme und Krisen. Die COVID-19 Pandemie und die aktuelle Klimakrise sind hier nur zwei von vielen Beispielen. In Ländern des globalen Nordens wie Deutschland und des globalen Südens wie Südafrika sind sie gleichermaßen präsent und ohne weltweiten Austausch und Kooperation nicht zu bewältigen. An Beispielen solcher Krisen wird die Ubuntu-Philosophie ganz deutlich: alle Menschen sind Teil eines Ganzen. Daher ist es besonders wichtig alles zu tun, um den Wissensaustausch auf gerechte und gleichwertige Weise zu ermöglichen und aufrecht zu erhalten. Die Inklusion der WissenschaftlerInnen auf der ganzen Welt ist für ein erfolgreiches Open Access unabdingbar. Nur so kann Wissenschaft offen für alle weltweit bleiben und der ganzen Menschheit nutzen. Überall und jederzeit.

Um diese Ausführungen mit einer optimistischen Note abzuschließen, könnte man sagen: Die Idee von Open Access, die anfangs besonders in den Ländern des globalen Nordens, skeptisch betrachtet wurde, hat sich schließlich weltweit durchgesetzt. Wieso

dann nicht auch die Weiterentwicklung im Sinne der BOAI und der damit einhergehenden Werte? Schließlich ist Wandel das einzig Beständige. Wichtig ist es, sich kritisch mit dem aktuellen Stand von Open Access auseinanderzusetzen sowie realistische und durchführbare Konzepte zu entwickeln, welche die festgefahrenen Muster Schritt für Schritt durchbrechen. Für mehr Inklusion, Diversität, Nachhaltigkeit und, allem voran, Equity und sozialer Gerechtigkeit beim wissenschaftlichen Publizieren.

## Literaturverzeichnis

- African Journals online (2024a): Homepage. Online verfügbar unter <https://www.ajol.info/index.php/ajol>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.
- African Journals online (2024b): The AJOL Board. Online verfügbar unter <https://www.ajol.info/index.php/ajol/board>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.
- AfricArXiv (2024a): Decolonising Scientific Writing for Africa. Online verfügbar unter <https://africarxiv.ubuntunet.net/collections/2d46855d-a504-40b9-9ca1-b6a422700dc1>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.
- AfricArXiv (2024b): Open Peer Reviewers in Africa. Online verfügbar unter <https://africarxiv.ubuntunet.net/collections/0df2b2e8-63c7-4507-afd8-59509da89bdf>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.
- Allianz der Wissenschaftsorganisationen (2024): Stellungnahme zur Studie Kartierung und Beschreibung der Open-Access-Dienste in Deutschland. Online verfügbar unter <https://www.allianz-der-wissenschaftsorganisationen.de/themen-stellungnahmen/stellungnahme-zur-studie-kartierung-und-beschreibung-der-open-access-dienste-in-deutschland/>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.
- Ancion, Zoé; Borrell-Damián, Lidia; Mounier, Pierre; Rooryck, Johan; Saenen, Bregt (2022): Action Plan for Diamond Open Access. Unter Mitarbeit von Iwan Groeneveld und Laetitia Martin. DOI: 10.5281/ZENODO.6282402
- Bawa, Ahmed C. (2020): South Africa's journey towards open access publishing. In: *The Biochemist* 42 (3), S. 30–33. DOI: 10.1042/BIO20200029.
- Bertelmann, Roland; Ferguson, Lea Maria; Meistring, Marcel; Köhler, Martin; Lotz, Jutta; Mittermaier, Bernhard et al. (2024): Wissenschaftliches Publizieren bei Helmholtz: Status Quo, Szenarien für Scholar-led Publizieren - ein Diskussionspapier. Helmholtz Open Science Office. Potsdam. DOI: 10.48440/OS.HELMHOLTZ.073.
- Biela, Jan; Stalla, Maria; Hohmann, Lukas; Holzer, Angela Cornelia (2024): Kartierung und Beschreibung der Open-Access-Dienste in Deutschland. Unter Mitarbeit von Maria Stalla und Lukas Hohmann. DOI: 10.5281/zenodo.11121906.
- Björk, Bo-Christer (2017): Journal portals – an important infrastructure for non-commercial scholarly open access publishing. In: *OIR* 41 (5), S. 643–654. DOI: 10.1108/OIR-03-2016-0088.



- Bruch, Christoph; Pflüger, Thomas (2014): Das Zweitveröffentlichungsrecht des § URHG § 38 Abs. URHG § 38 Absatz 4 UrhG : Möglichkeiten und Grenzen bei der Anwendung in der Praxis. In: *Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht (ZUM)* 58 (5), S. 389–394.
- Budapest Open Access Initiative (BOAI) (2002): Read the Declaration. Budapest. Online verfügbar unter <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/>, zuletzt geprüft am 17.10.2024.
- Bundesministerium der Justiz (2013): Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) § 38 Beiträge zu Sammlungen. Abs. 4. Online verfügbar unter [https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/\\_38.html](https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/_38.html), zuletzt geprüft am 15.08.2024.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung; Kultusministerkonferenz (2023): Open Access in Deutschland - Gemeinsame Leitlinien von Bund und Ländern. Hg. v. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF). Online verfügbar unter [https://www.bmbf.de/SharedDocs/Publikationen/de/bmbf/1/772960\\_Open\\_Access\\_in\\_Deutschland](https://www.bmbf.de/SharedDocs/Publikationen/de/bmbf/1/772960_Open_Access_in_Deutschland), zuletzt geprüft am 15.08.2024.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2016a): Open Access - Open Access Initiativen. Online verfügbar unter [https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-initiativen/open-access-initiativen\\_node.html](https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-initiativen/open-access-initiativen_node.html), zuletzt geprüft am 15.08.2024.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2016b): Open Access in Deutschland. Die Strategie des Bundesministeriums für Bildung und Forschung. Hg. v. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) Referat Grundsatzfragen und Rahmenbedingungen des Digitalen Wandels. Online verfügbar unter [https://www.bmbf.de/SharedDocs/Publikationen/de/bmbf/1/24102\\_Open\\_Access\\_in\\_Deutschland.html](https://www.bmbf.de/SharedDocs/Publikationen/de/bmbf/1/24102_Open_Access_in_Deutschland.html), zuletzt geprüft am 15.08.2024.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2021a): Open Access – Die Publikationsform für die Zukunft. Online verfügbar unter [https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-die-publikationsform-fuer-die-zukunft/die-publikationsform-fuer-die-zukunft\\_node.html](https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-die-publikationsform-fuer-die-zukunft/die-publikationsform-fuer-die-zukunft_node.html), zuletzt geprüft am 25.05.2024.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2021b): Open Access - Ursprung und Entwicklung. Online verfügbar unter [https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-ursprung-und-entwicklung/open-access-ursprung-und-entwicklung\\_node.html](https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/open-access-ursprung-und-entwicklung/open-access-ursprung-und-entwicklung_node.html), zuletzt aktualisiert am 17.10.2024.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2021c): Projektstart: 20 Ideen für die Transformation zu Open Access. Online verfügbar unter [89](https://www.bildung-</a></p></div><div data-bbox=)

forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/projektstart-20-ideen-fuer-open-access/projektstart-20-ideen-fuer-open-access\_node.html, zuletzt geprüft am 17.10.2024.

Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (2023): Projektstart: 24 Vorhaben für eine gelebte Open Access-Kultur. Online verfügbar unter [https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/projektstart\\_24\\_vorhaben\\_open\\_access\\_kultur/projektstart\\_24\\_vorhaben\\_open\\_access\\_kultur\\_node.html](https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/wissen/open-access/projektstart_24_vorhaben_open_access_kultur/projektstart_24_vorhaben_open_access_kultur_node.html), zuletzt geprüft am 17.10.2024.

Chan, Leslie; Kirsop, Barbara; Arunachalam, Subbiah (2011): Towards open and equitable access to research and knowledge for development. In: *PLoS medicine* 8 (3), e1001016. DOI: 10.1371/journal.pmed.1001016.

Claassen, Jill (2023): A distinctive scholarly publishing model: working together to accelerate diamond open access - an African focus. OAI13 – The Geneva Workshop on Innovations in Scholarly Communication. CERN; University of Geneva. Online, 04.09.2023. Online verfügbar unter <https://oai.events/oai13/oai13-videos/>, zuletzt geprüft am 19.10.2024.

cOAlition S (2018): Plan S Principles. European Science Foundation. Online verfügbar unter <https://www.coalition-s.org/addendum-to-the-coalition-s-guidance-on-the-implementation-of-plan-s/principles-and-implementation/>, zuletzt aktualisiert am 14.08.2024.

cOAlition S (2023): cOAlition S confirms the end of its financial support for Open Access publishing under transformative arrangements after 2024. European Science Foundation. Online verfügbar unter <https://www.coalition-s.org/coalition-s-confirms-the-end-of-its-financial-support-for-open-access-publishing-under-transformative-arrangements-after-2024>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.

cOAlition S (2024a): Organisations endorsing Plan S and working jointly on its implementation. European Science Foundation. Online verfügbar unter <https://www.coalition-s.org/organisations/>, zuletzt aktualisiert am 2024, zuletzt geprüft am 26.10.2024.

cOAlition S (2024b): Supporters. European Science Foundation. Online verfügbar unter <https://www.coalition-s.org/supporters/>, zuletzt aktualisiert 2024, zuletzt geprüft am 26.10.2024.

CoARA Coalition for Advancement of Research Assessment (2022): Agreement on Reforming Research Assessment. Online verfügbar unter [https://coara.eu/app/uploads/2022/09/2022\\_07\\_19\\_rra\\_agreement\\_final.pdf](https://coara.eu/app/uploads/2022/09/2022_07_19_rra_agreement_final.pdf), zuletzt geprüft am 14.04.2024.

CoARA Coalition for Advancement of Research Assessment (2024): Working Group: Responsible metrics and indicators (RMI). Online verfügbar unter <https://coara.eu/coalition/working-groups/wg-responsible-metrics-and-indicators/>, zuletzt geprüft am 13.10.2024.

- COKI - Curtin Open Knowledge Initiative (2024a): Open Access Dashboard. Open Access / Open Access Categories. Curtin University. Online verfügbar unter <https://open.coki.ac/open/>, zuletzt aktualisiert am 2024, zuletzt geprüft am 19.09.2024.
- COKI - Curtin Open Knowledge Initiative (2024b): Open Access Dashboard. South Africa. Curtin University. Online verfügbar unter <https://open.coki.ac/country/ZAF/>, zuletzt aktualisiert am 2024, zuletzt geprüft am 14.08.2024.
- Czerniewicz, Laura; Goodier, Sarah (2014): Open access in South Africa: A case study and reflections. In: SAJS 110 (9/10), S. 1–9. DOI: 10.1590/sajs.2014/20140111.
- Dellmann, Sarah (2024): Alle wollen Open Access, aber nicht alle setzen sich durch. Open-Access-Tage 2024. Köln, 11.09.2024. Online verfügbar unter <https://zenodo.org/records/13749526>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.
- Dellmann, Sarah; Voigt, Michaela (2024): Fair Open Access fördern. Online verfügbar unter <https://open-access.network/blog/fair-open-access-foerdern>, zuletzt geprüft am 15.10.2024.
- Department of Science and Technology, Republic of South Africa (2019): White Paper on Science, Technology and Innovation. Online verfügbar unter <https://www.gov.za/documents/white-papers/white-paper-science-technology-and-innovation-01-mar-2019>, zuletzt geprüft am 14.08.2024.
- Deppe, Arvid; Beucke, Daniel (2018): 1b. Ursprünge und Entwicklung von Open Access. In: Konstanze Söllner und Bernhard Mittermaier (Hg.): Praxishandbuch Open Access. Berlin, Boston: De Gruyter Saur (De Gruyter Sauer reference), S. 12–20.
- Deutsche Forschungsgemeinschaft (2018a): Förderung von Informationsinfrastrukturen für die Wissenschaft. Ein Positionspapier der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Bonn. Online verfügbar unter <https://www.dfg.de/resource/blob/173200/66e1e4296848c5f700b83898f7f48995/positionspapier-informationsinfrastrukturen-data.pdf>.
- Deutsche Forschungsgemeinschaft (2018b): Stellungnahme der DFG zur Gründung von „cOAlition S“ zur Unterstützung von Open Access (Information für die Wissenschaft, 56). Online verfügbar unter <https://www.dfg.de/de/aktuelles/neuigkeiten-themen/info-wissenschaft/2018/info-wissenschaft-18-56>.
- Deutsche Forschungsgemeinschaft (2022a): DFG unterstützt „Action Plan for Diamond Open Access“ (Information für die Wissenschaft, 26). Online verfügbar unter <https://www.dfg.de/de/aktuelles/neuigkeiten-themen/info-wissenschaft/2022/info-wissenschaft-22-26>, zuletzt aktualisiert am 15.08.2024.
- Deutsche Forschungsgemeinschaft (2022b): Maßnahmenpaket zum Wandel der wissenschaftlichen Bewertungskultur (Information für die Wissenschaft, 61). Online

verfügbar unter <https://www.dfg.de/de/aktuelles/neuigkeiten-themen/info-wissenschaft/2022/info-wissenschaft-22-61>.

Deutsche Forschungsgemeinschaft (2024a): Neue Dynamik bei Diamond Open Access. Eine Ausschreibung im Rahmen des LIS-Förderprogramms "Infrastrukturen für wissenschaftliches Publizieren". Bonn. Online verfügbar unter <https://www.dfg.de/resource/blob/324442/db52a2a58f84c92b1c3d7cf9cb2eaf41/call-diamond-open-access-de-data.pdf>, zuletzt geprüft am 31.08.2024.

Deutsche Forschungsgemeinschaft (2024b): Wie ist die wissenschaftspolitische Position der DFG zu Open Access? Online verfügbar unter <https://www.dfg.de/de/foerderung/foerdermoeglichkeiten/programme/infrastruktur/lis/open-access/position-der-dfg#plan>, zuletzt aktualisiert am 22.05.2024, zuletzt geprüft am 15.08.2024.

Deutsche Forschungsgemeinschaft | AG Publikationswesen (2022): Wissenschaftliches Publizieren als Grundlage und Gestaltungsfeld der Wissenschaftsbewertung, S. 1–84. DOI: 10.5281/zenodo.6538163.

Deutsche UNESCO-Kommission (2024): Umsetzung der UNESCO-Empfehlung zu Open Science: UNESCO-Nationalkommissionen im Dialog. Online verfügbar unter <https://www.unesco.de/wissen/wissenschaft/open-science/umsetzung-der-unesco-empfehlung-zu-open-science>, zuletzt geprüft am 15.10.2024.

DOAJ - Directory of Open Access Journals (2024): Journal Search - Publisher's countries: South Africa. Online verfügbar unter [https://doaj.org/search/journals?source=%7B%22query%22%3A%7B%22bool%22%3A%7B%22must%22%3A%5B%7B%22terms%22%3A%7B%22index.country.exact%22%3A%5B%22South%20Africa%22%5D%7D%7D%5D%7D%7D%2C%22size%22%3A50%2C%22sort%22%3A%5B%7B%22created\\_date%22%3A%7B%22order%22%3A%22desc%22%7D%7D%5D%2C%22track\\_total\\_hits%22%3Atrue%7D](https://doaj.org/search/journals?source=%7B%22query%22%3A%7B%22bool%22%3A%7B%22must%22%3A%5B%7B%22terms%22%3A%7B%22index.country.exact%22%3A%5B%22South%20Africa%22%5D%7D%7D%5D%7D%7D%2C%22size%22%3A50%2C%22sort%22%3A%5B%7B%22created_date%22%3A%7B%22order%22%3A%22desc%22%7D%7D%5D%2C%22track_total_hits%22%3Atrue%7D), zuletzt aktualisiert am 2024, zuletzt geprüft am 14.08.2024.

ESAC (2024a): ESAC Transformative Agreement Registry. Hg. v. Max Planck Digital Library, in consultation an international advisory group. Online verfügbar unter <https://esac-initiative.org/about/transformative-agreements/agreement-registry/>, zuletzt geprüft am 17.09.2024.

ESAC (2024b): Homepage. Hg. v. Max Planck Digital Library, in consultation an international advisory group. Online verfügbar unter <https://esac-initiative.org/>, zuletzt geprüft am 17.09.2024.

European Science Foundation (2023): cOAlition S confirms the end of its financial support for Open Access publishing under transformative arrangements after 2024. Online verfügbar

unter <https://www.coalition-s.org/coalition-s-confirms-the-end-of-its-financial-support-for-open-access-publishing-under-transformative-arrangements-after-2024/>, zuletzt aktualisiert am 15.08.2024.

Gabler Wirtschaftslexikon (2018): Neokolonialismus. Unter Mitarbeit von Martin Klein. Online. Online verfügbar unter <https://wirtschaftslexikon.gabler.de/definition/neokolonialismus-39344/version-262755>, zuletzt aktualisiert am 19.02.2018, zuletzt geprüft am 09.10.2024.

GOAP - Global Open Access Portal (o.J.): South Africa. Enabling Environment. Online verfügbar unter <https://www.goap.info/oa/access-by-region/country/south-africa>, zuletzt geprüft am 14.08.2024.

Gray, Russell J. (2020): Sorry, we're open: Golden open-access and inequality in non-human biological sciences. In: *Scientometrics* 124 (2), S. 1663–1675. DOI: 10.1007/s11192-020-03540-3.

Hartman, Malcolm S.; Wu, Shangmou (2018): Open access in South Africa: A coherent strategy is needed (with corrigendum). In: *SAJS* 114 (3/4), S. 2. DOI: 10.17159/sajs.2018/a0259.

Heimstädt, Maximilian (2020): Between fast science and fake news: Preprint servers are political. Online verfügbar unter <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/04/03/between-fast-science-and-fake-news-preprint-servers-are-political/>, zuletzt geprüft am 15.08.2024.

Herb, Ulrich (2018): Open Access and Symbolic Gift Giving. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): *Open Divide. Critical Studies on Open Access*. Sacramento, CA: Library Juice Press, S. 69–81.

Herb, Ulrich; Schöpfel, Joachim (2018): Introduction: Open divide emerges as Open Access unfolds. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): *Open Divide. Critical Studies on Open Access*. Sacramento, CA: Library Juice Press, S. 7–13.

Hopf, David; Dellmann, Sarah; Hauschke, Christian; Tullney, Marco (2022): Wirkungen von Open Access. Literaturstudie über empirische Arbeiten 2010-2021. Unter Mitarbeit von Technische Informationsbibliothek (TIB). Online verfügbar unter <https://oa.tib.eu/renate/items/1e1bacc2-f6c6-4624-9b0e-b17385b125e6>, zuletzt geprüft am 22.10.2024.

Horn, Lyn; Alba, Sandra; Gopalakrishna, Gowri; Kleinert, Sabine; Kombe, Francis; Lavery, James V.; Visagie, Retha G. (2023): The Cape Town Statement on fairness, equity and diversity in research. In: *Nature* 615 (7954), S. 790–793. DOI: 10.1038/d41586-023-00855-y.

Jisc - Joint Information Systems Committee: Sherpa Juliet. Browse Funders / Country / South Africa. Online verfügbar unter

[https://v2.sherpa.ac.uk/view/funder\\_list/1.country.html#group\\_za](https://v2.sherpa.ac.uk/view/funder_list/1.country.html#group_za), zuletzt geprüft am 14.08.2024.

KIT-Bibliothek (2024): "Diamond Thinking". (BMBF-Projekt). Karlsruher Institut für Technologie. Karlsruhe. Online verfügbar unter <https://www.bibliothek.kit.edu/diamond-thinking.php>, zuletzt aktualisiert am 20.08.2024, zuletzt geprüft am 31.08.2024.

Kochem, Michael M. (2021): Elsevier: Boykott durch deutsche Forschungseinrichtungen geht weiter. In: *Z Allg Med* 97 (7-8), S. 292. DOI: 10.1007/BF03652389.

Kokutse, Francis (2021): Racially biased academic publishing in need of decolonisation. Hg. v. University World News - African Edition (Africa-Global). Online verfügbar unter <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20210616193333516>, zuletzt geprüft am 11.02.2024.

Legge, Malavika (2023): Why do professors pick paywalls? Report from Equity in Open Access workshop #2: Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA). Online verfügbar unter <http://web.archive.org/web/20230610112659/https://oaspa.org/report-from-equity-in-open-access-workshop-2-why-do-professors-pick-paywalls/>, zuletzt aktualisiert am 25.04.2023, zuletzt geprüft am 08.09.2024.

Maeda, John (2019): Design in Tech Report 2019. Addressing Imbalance. Online verfügbar unter [https://designintech.report/wp-content/uploads/2019/03/dit2019\\_v00.pdf](https://designintech.report/wp-content/uploads/2019/03/dit2019_v00.pdf), zuletzt geprüft am 09.10.2024.

Max-Planck-Gesellschaft (o.J.): Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities. Online verfügbar unter <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>, zuletzt geprüft am 17.10.2024.

Meagher, Kate (2021): Introduction: The Politics of Open Access — Decolonizing Research or Corporate Capture? In: *Development and Change* 52 (2), S. 340–358. DOI: 10.1111/dech.12630.

Mekonnen, Addisu; Downs, Colleen; Effiom, Edu O.; Kibaja, Mohamed; Lawes, Michael J.; Omeja, Patrick et al. (2022): Can I afford to publish? A dilemma for African scholars. In: *Ecology letters* 25 (4), S. 711–715. DOI: 10.1111/ele.13949.

Mugumbate, Jacob Rugare; Mupedziswa, Rodreck; Twikirize, Janestic M.; Mthethwa, Edmos; Desta, Ajanaw Alemie; Oyinlola, Oluwagbemiga (2023): Understanding Ubuntu and its contribution to social work education in Africa and other regions of the world. In: *Social Work Education*, S. 1123–1139. DOI: 10.1080/02615479.2023.2168638.

National Research Foundation (2015): Statement on Open Access to Research Publications from the National Research Foundation (NRF)-Funded Research. Pretoria, South Africa. Online

verfügbar unter <https://www.nrf.ac.za/wp-content/uploads/2022/02/NRF-Open-Access-Statement.pdf>, zuletzt geprüft am 14.08.2024.

Oberländer, Anja (2018): 2h. Förderung von Open Access über institutionelle Infrastrukturen, insbesondere Repositorien. In: Konstanze Söllner und Bernhard Mittermaier (Hg.): Praxishandbuch Open Access. Berlin, Boston: De Gruyter Saur (De Gruyter Sauer reference), S. 137–145.

open access 2020 (o.J.): Expression of Interest in the Large-Scale Implementation of Open Access to Scholarly Journals. Hg. v. Max Planck Digital Library. Online verfügbar unter <https://oa2020.org/mission/#eois>, zuletzt geprüft am 14.08.2024.

Open DOAR (2024): Repositories by Country. Hg. v. Joint Information Systems Committee. Online verfügbar unter [https://v2.sherpa.ac.uk/view/repository\\_visualisations/1.html](https://v2.sherpa.ac.uk/view/repository_visualisations/1.html), zuletzt geprüft am 12.06.2024.

open-access.network (2022a): Open Access Atlas Deutschland: Status quo in Bund und Ländern.

open-access.network (2022b): Open Access und Nachnutzung: Libre oder nur gratis? Open Access Network. Online verfügbar unter <https://open-access.network/informieren/open-access-grundlagen/open-access-und-nachnutzung#c6799>.

open-access.network (2024): oa.atlas. Online verfügbar unter <https://open-access.network/services/oaatlas>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.

Osman, Faranah (2023): Open Access After Transformation - A Funder Perspective. OASPA Webinar. Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA), 21.11.2023. Online verfügbar unter <https://www.oaspa.org/events/webinar-open-access-after-the-transformation-the-funder-perspective/>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.

Osman, Faranah; Rooryck, Johan (2022): A fair pricing model for open access. ResearchProfessional News. Online verfügbar unter <https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-europe-views-of-europe-2022-9-a-fair-pricing-model-for-open-access/>, zuletzt geprüft am 28.09.2024.

Pampel, Heinz; Bargheer, Margo; Bertelmann, Roland; Kaden, Ben; Wrzesinski, Marcel; Kindling, Maxi; Schobert, Dagmar (2024): Thesen zur Zukunft des wissenschaftsgeleiteten Open-Access-Publizierens (Version 2.0). In: *Open-Access-Büro Berlin*. DOI: 10.21428/986c5d43.77851a7c.

Persic, Ana (2023): UNESCO Open Science Recommendation: International Policy Framework for Open Science. DOI: 10.5281/zenodo.8391320.

- Piron, Florence (2018): Postcolonial Open Access. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. Critical Studies on Open Access. Sacramento, CA: Library Juice Press, S. 117–128.
- PLOS - Public Library of Science: Community Action Publishing. Online verfügbar unter <https://plos.org/resources/community-action-publishing/>, zuletzt geprüft am 13.10.2024.
- PLOS - Public Library of Science: PLOS Global Equity Model. Open Access partnership opportunities that reflect the diversity of a global community. Online verfügbar unter <https://plos.org/resources/global-equity-model/>, zuletzt geprüft am 13.10.2024.
- PLOS - Public Library of Science: PLOS Library Partnership: FAQs. Why isn't this model available for all PLOS journals? Online verfügbar unter <https://plos.org/resources/for-institutions/faqs/>, zuletzt geprüft am 13.10.2024.
- Publisso - ZB MED Publisso - ZB MED Publikationsportal Lebenswissenschaften: Living Handbooks. Publishing Books. Online. Online verfügbar unter <https://www.publisso.de/en/publishing/books/>, zuletzt geprüft am 07.10.2024.
- Publisso - ZB MED Publisso - ZB MED Publikationsportal Lebenswissenschaften (2024): Handbuch Politik und Geschlecht. Ein OAPEnz Living Handbook. Online. Online verfügbar unter [https://budrich.publisso.de/en/publisso\\_gold/publishing/books/overview/6](https://budrich.publisso.de/en/publisso_gold/publishing/books/overview/6), zuletzt aktualisiert am 2024, zuletzt geprüft am 07.10.2024.
- Quiñones, Mauricio (2023): Open Access Strategie: De Gruyter setzt auf Subscribe to Open, um Transformation zu beschleunigen. Verlag wird S2O als Hauptmodell nutzen, um sein Zeitschriftenportfolio bis 2028 in Open Access zu transformieren. Hg. v. De Gruyter. Online verfügbar unter <https://www.degruyter.com/publishing/ueberuns/presse/pressemitteilungen/open-access-strategie-de-gruyter-setzt-auf-subscribe-to-open-um-transformation-zu-beschleunigen?lang=de>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.
- Raju, Reggie (2018a): Ubuntu: a Social Justice Pillar for Open Access in Sub Saharan Africa. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. Critical Studies on Open Access. Sacramento, CA: Library Juice Press, S. 157–168.
- Raju, Reggie (2018b): From green to gold to diamond: open access's return to social justice. IFLA WLIC 2018 – Kuala Lumpur, Malaysia – Transform Libraries, Transform Societies. Kuala Lumpur, Malaysia, 26.08.2018. Online verfügbar unter <http://library.ifla.org/id/eprint/2220>.
- Raju, Reggie (2021): Openness: the transition from hope to alienation... Plenary Keynote. Open Educational Conference. University of Cape Town, South Africa. SPARC, 21.10.2021. Online verfügbar unter <https://edtechfactotum.com/opened21-plenary-keynote-reggie-raju/>, zuletzt geprüft am 12.06.2024.



- Raju, Reggie; Badrudeen, Auliya (2022): Social justice driving open access publishing: an African perspective. In: *The Journal of Electronic Publishing* 25 (1). DOI: 10.3998/jep.1910.
- Raju, Reggie; Claassen, Jill (2022): Open access: From hope to betrayal. In: *crln* 83 (4), S. 161–165. DOI: 10.5860/crln.83.4.161.
- Raju, Reggie; Classeen, Jill; Moll, Elizabeth (2017): Researchers adapting to open access journal publishing: the case of the University of Cape Town. In: *South African Journal of Libraries and Information Science* 82 (2), S. 34–45. DOI: 10.7553/82-2-1628.
- ROAR - Registry of Open Access Repositories: Country matches any of "South Africa". Online verfügbar unter [https://roar.eprints.org/cgi/roar\\_search/advanced?location\\_country=za&software=&type=&order=-recordcount%2F-date](https://roar.eprints.org/cgi/roar_search/advanced?location_country=za&software=&type=&order=-recordcount%2F-date), zuletzt geprüft am 14.08.2024.
- ROARMAP - Registry of Open Access Repository Mandates and Policies: Country matches any of "Germany". Online verfügbar unter [https://roarmap.eprints.org/cgi/search/archive/advanced?screen=Search&dataset=archive&action\\_search=Search&country=276& policymaker\\_name\\_merge=ALL& policymaker\\_name=& policy\\_adoption=& policy\\_effecive=& mandate\\_content\\_types\\_merge=ANY&apc\\_fun\\_url\\_merge=ALL&apc\\_fun\\_url=& satisfyall=ALL&order=policymaker\\_name](https://roarmap.eprints.org/cgi/search/archive/advanced?screen=Search&dataset=archive&action_search=Search&country=276& policymaker_name_merge=ALL& policymaker_name=& policy_adoption=& policy_effecive=& mandate_content_types_merge=ANY&apc_fun_url_merge=ALL&apc_fun_url=& satisfyall=ALL&order=policymaker_name), zuletzt geprüft am 22.06.2024.
- ROARMAP - Registry of Open Access Repository Mandates and Policies (o.J.): Country matches any of "South Africa". Online verfügbar unter [https://roarmap.eprints.org/cgi/search/archive/advanced?screen=Search&dataset=archive&action\\_search=Search&country=710& policymaker\\_name\\_merge=ALL& policymaker\\_name=& policy\\_adoption=& policy\\_effecive=& mandate\\_content\\_types\\_merge=ANY&apc\\_fun\\_url\\_merge=ALL&apc\\_fun\\_url=& satisfyall=ALL&order=policymaker\\_name](https://roarmap.eprints.org/cgi/search/archive/advanced?screen=Search&dataset=archive&action_search=Search&country=710& policymaker_name_merge=ALL& policymaker_name=& policy_adoption=& policy_effecive=& mandate_content_types_merge=ANY&apc_fun_url_merge=ALL&apc_fun_url=& satisfyall=ALL&order=policymaker_name), zuletzt geprüft am 14.08.2024.
- S2O Community of Practice (2024): Subscribe to Open. The State of Subscribe-to-Open Among Scholarly Publishers. Online verfügbar unter <https://subscribetoopencommunity.org/>, zuletzt geprüft am 15.08.2024.
- San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) (2022). Unter Mitarbeit von Übersetzung ins Deutsche: Lisa Matthias, Holger Breithaupt, Franz Barjak, Astrid Gall, and Bernd Pulverer. Online verfügbar unter <https://sfдора.org/read/read-the-declaration-deutsch/>, zuletzt geprüft am 13.10.2024.
- San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) (2024a): Project TARA. Tools to Advance Research Assessment. Online verfügbar unter <https://sfдора.org/project-tara/>, zuletzt geprüft am 13.10.2024.

- San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) (2024b): Signatories. Online verfügbar unter <https://sfдора.org/signers/>, zuletzt geprüft am 13.10.2024.
- SANLiC (2024a): About. Online verfügbar unter <https://sanlic.ac.za/unlocking-scholarly-information-barriers/>, zuletzt geprüft am 17.09.2024.
- SANLiC (2024b): Homepage. Online verfügbar unter <https://sanlic.ac.za/>, zuletzt geprüft am 17.09.2024.
- Schönbrodt, Felix; Gärtner, Anne; Leising, Daniel (2024): Responsible Research Assessment: Evaluating research quality beyond h-index and JIF with the RESQUE framework (RESearch QUality Evaluation). Mannheim Open Science Meetup. University of Mannheim Open Science Office. Online, 13.03.2024. Online verfügbar unter <https://osf.io/nt89p>, zuletzt geprüft am 13.10.2024.
- Schöpfel, Joachim (2018a): Asymmetry and inequality as a challenge for open access – an interview with Leslie Chan. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. Critical Studies on Open Access. Sacramento, CA: Library Juice Press, S. 169–182.
- Schöpfel, Joachim (2018b): The Paradox of Success. In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. Critical Studies on Open Access. Sacramento, CA: Library Juice Press, S. 57–67.
- SciELO South Africa - Scientific Electronic Library online (2024a): Homepage. Online verfügbar unter <https://www.scielo.org.za/>, zuletzt geprüft am 14.08.2024.
- SciELO South Africa - Scientific Electronic Library online (2024b): 'SciELO SA Criteria': Criteria, policy and procedures for admission and permanence of scientific journals in the South African Collection of SciELO. Online verfügbar unter [https://scielo.org.za/avaliacao/avaliacao\\_en.htm](https://scielo.org.za/avaliacao/avaliacao_en.htm), zuletzt geprüft am 26.10.2024.
- Sherpa Juliet (o.J.): Funders based in Germany. Hg. v. Joint Information Systems Committee. Online verfügbar unter [https://v2.sherpa.ac.uk/view/funder\\_by\\_country/de.html](https://v2.sherpa.ac.uk/view/funder_by_country/de.html), zuletzt geprüft am 15.08.2024.
- Šimukovič, Elena (2018): Open Access, a New Kind of Emerging Knowledge Regime? In: Joachim Schöpfel und Ulrich Herb (Hg.): Open Divide. Critical Studies on Open Access. Sacramento, CA: Library Juice Press, S. 31–40.
- Söllner, Konstanze (2018): 1a. Warum und für wen Open Access? In: Konstanze Söllner und Bernhard Mittermaier (Hg.): Praxishandbuch Open Access. Berlin, Boston: De Gruyter Saur (De Gruyter Sauer reference), S. 3–11.
- South Africa Gateway (2024): The 11 languages of South Africa. Online. Online verfügbar unter <https://southafrica-info.com/arts-culture/11-languages-south-africa/#top>, zuletzt geprüft am 26.10.2024.

South African Medical Research Council (SAMRC) (21.20.2019): SAMRC - making open access to research publications a reality. Online verfügbar unter <https://www.samrc.ac.za/press-releases/samrc-making-open-access-research-publications-reality>, zuletzt geprüft am 26.10.2026.

Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD); BÜNDNIS 90 / DIE GRÜNEN; Freie Demokraten (FDP) (2021): Mehr Fortschritt wagen. Bündnis für Freiheit, Gerechtigkeit und Nachhaltigkeit. Koalitionsvertrag 2021 – 2025 zwischen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands (SPD), BÜNDNIS 90 / DIE GRÜNEN und den Freien Demokraten (FDP). Online verfügbar unter <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/974430/1989762/9069d8019dabe546c2449dda2d838453/2021-12-08-koalitionsvertrag-data.pdf?download=1>.

Strydom, Adéle; Mellet, Juanita; van Rensburg, Jeanne; Viljoen, Ignatius; Athanasiadis, Anastasios; Pepper, Michael S. (2022): Open access and its potential impact on public health - A South African perspective. In: *Frontiers in research metrics and analytics* 7, S. 975109. DOI: 10.3389/frma.2022.975109.

Taubert, Niels (2023): Diamond-Open-Access-Journale in Deutschland - zur Lage eines besonderen Zeitschriften-Segments. Informationsreihe "Die Open-Access-Transformation nachhaltig gestalten. Diamond OA als Alternative". Open Access Network. Online, 20.09.2023. Online verfügbar unter <https://open-access.network/fortbilden/workshops/informationsreihe-die-open-access-transformation-nachhaltig-gestalten-diamond-oa-als-alternative/online-workshop-am-20-september-2023>, zuletzt geprüft am 18.09.2024.

Technische Informationsbibliothek Hannover (TIB) (2024): KOALA. Konsortiale Open-Access-Lösungen aufbauen. Leibniz-Informationszentrum Technik und Naturwissenschaften und Universitätsbibliothek; Universität Konstanz. Online verfügbar unter <https://projects.tib.eu/koala>, zuletzt aktualisiert am 14.08.2024, zuletzt geprüft am 31.08.2024.

Technische Universität Berlin (2024a): Fair Open Access. Online verfügbar unter <https://www.tu.berlin/ub/forschen-publizieren/publizieren/finanzierung-von-open-access/fair-open-access>, zuletzt geprüft am 15.10.2024.

Technische Universität Berlin (2024b): Fair Open Access. Welche Kriterien gelten für Fair Open Access? Online verfügbar unter <https://www.tu.berlin/ub/forschen-publizieren/publizieren/finanzierung-von-open-access/fair-open-access>, zuletzt geprüft am 15.10.2024.

TENET South Africa (2024): Our Portfolio of Services. Responsiveness and service excellence. Online verfügbar unter <https://www.tenet.ac.za/services>, zuletzt geprüft am 20.09.2024.

- Trotter, Henry; Kell, Catherine; Willmers, Michelle; Gray, Eve; King, Thomas (2014): Seeking Impact and Visibility. Scholarly Communication in Southern Africa. Cape Town: African Minds. Online verfügbar unter <https://directory.doabooks.org/handle/20.500.12854/107911>.
- University of Cape Town (2021): UCT Libraries' new platform supports publishing of African-centric research. Online verfügbar unter <https://www.news.uct.ac.za/article/-2021-01-13-uct-libraries-new-platform-supports-publishing-of-african-centric-research>, zuletzt geprüft am 14.08.2024.
- University of Cape Town (2024): UCT's Open Access Policy. Open Scholarship at UCT. Online verfügbar unter <https://lib.uct.ac.za/openaccess/open-scholarship-uct-what-open-access/ucts-open-access-policy>, zuletzt geprüft am 14.08.2024.
- van de Merwe, Christiaan (2022): South Africa's draft open science policy promises shake-up. Hg. v. ResearchProfessional News. Online verfügbar unter <https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-africa-south-2022-2-south-africa-s-draft-open-science-policy-promises-shake-up/>, zuletzt geprüft am 14.08.2024.
- Vervoort, Dominique; Ma, Xiya; Bookholane, Hloni (2021): Equitable Open Access Publishing: Changing the Financial Power Dynamics in Academia. In: *Global health, science and practice* 9 (4), S. 733–736. DOI: 10.9745/GHSP-D-21-00145.
- Voigt, Michaela (2024): Definieren, identifizieren, fördern. Fair-OA-Aktivitäten monitoren. Open-Access-Tage 2024. Köln, 11.09.2024. Online verfügbar unter: 10.5281/zenodo.13711900, zuletzt geprüft am 26.10.2024.
- ZB MED - Informationszentrum Lebenswissenschaften (2024): „Living Enzyklopädie" - das Ergebnis des Verbundprojektes OAPEnz. Online. Online verfügbar unter <https://www.zbmed.de/ueber-uns/presse/neuigkeiten-aus-zb-med/artikel/living-enzyklopaedie>, zuletzt aktualisiert am 21.06.2024, zuletzt geprüft am 07.10.2024.
- ZBW - Leibniz Informationszentrum Wirtschaft (2024a): Open Library Economics - Supporting scholar-led journals in economics. Homepage. Online verfügbar unter <https://olecon.zbw.eu/>, zuletzt geprüft am 31.08.2024.
- ZBW - Leibniz Informationszentrum Wirtschaft (2024b): Open Library Economics - Supporting scholar-led journals in economics. Informationen für Herausgeber:innen. Online verfügbar unter <https://olecon.zbw.eu/informationen-fuer-herausgeber/>, zuletzt geprüft am 31.08.2024.
- Zumstein, Philipp (2023): Der Weg ist nicht das Ziel: Über Ideale und Irrwege bei der Open-Access-Transformation. Open-Access-Tage 2023. Berlin, 29.09.2023. Online verfügbar unter <https://zenodo.org/records/8388502>.